

Mykola GENYK* (Carpathian National University, Ukraine)

Дефиниция понятия «межнациональное примирение»

Ключевые слова: примирения, позитивный мир, построение мира, мирный процесс, мир исследование

Политика примирения характеризует послевоенную историю XX в. и лежит в основе евроинтеграционных процессов. Достижение межнационального примирения рассматривается как важный элемент гарантирования стабильности и безопасности в современном мире. Несмотря на значимость процесса, дефиниция понятия отсутствует в большинстве энциклопедий и словарей, что обусловлено относительной новизной дисциплины исследования мира.

Дефиниция категории «межнациональное примирение» возможна путем выделения этапов конфликта и мира. Мирный процесс является совокупностью всех инициатив, призванных помочь достичь и реализации договорных соглашений по окончании вооруженного конфликта и создать основу для политического урегулирования.¹ В международно-правовых документах и научной литературе отсутствует единое определение этапов мирного процесса. Кеннет Э. Боулдинг (Kenneth Ewart Boulding) выделил 4 фазы конфликта и мира: прочная война, непродолжительная война, непродолжительный мир, прочный мир. Прочная война - это состояние настоящих военных действий. Непродолжительная война - это состояние, которое воспринимается как война, хотя возможны периоды относительного покоя. Краткосрочный мир - это фаза, когда мир считается нормой, но существует угроза войны. прочный мир - это ситуация, при которой возможность войны является минимальной. К.Боулдинг считал, что основной целью политики мира должно быть ускорение исторического тренда, которым является движение к прочному миру. Эта политика должна реализовываться на трех уровнях: индивидов, организаций и государств.²

На основе документации Австрийского центра обучения офицеров, участвующих в миротворческих операциях, Агата Дзевульська разработала следующую таблицу восприятия и понимания фаз миротворческой деятельности международными организациями: ООН, НАТО, ЕС и ОБСЕ:³

* Department of Political Science; genyk-2011@mail.ru

¹ BARNES (2009).

² MODZELEWSKI (2000) 204, 213.

³ DZIEWULSKA (2007) 141.

Этапы установления мира							
ООН		превентивная дипломатия (preventive diplomacy)	миротворчество (peace-making)	поддержание мира (peace-keeping)	принуждение к миру (peace-enforcement)	миростроительство (peace-building)	
НАТО		предотвращение конфликтов (conflict prevention)	миротворчество (peace-making)	поддержание мира (peace-keeping)	принуждение к миру (peace-enforcement)	миростроительство (peace-building)	гуманитарные операции
ЕС		поддержание мира (peace-keeping)			принуждение к миру (peace-enforcement)	поддержка мира (peace-keeping)	гуманитарные операции
ОБСЕ	раннее оповещение (early warning)	предотвращение конфликтов (conflict prevention)	кризисный менеджмент (crisis management)				

В докладе Генерального секретаря ООН Бутроса Бутроса-Гали выделены основные инструменты Организации для поддержания мира и безопасности: превентивную дипломатию, миротворчество, поддержание мира, пост-конфликтное миростроительство, разоружение, санкции, силовые акции.¹

Превентивная дипломатия - это действия, направленные на предупреждение возникновения споров между сторонами, недопущение перерастания существующих споров в конфликты и ограничение масштабов конфликтов после их возникновения.²

Миротворчество - это действия, направленные на то, чтобы склонить враждующие стороны к согласию, преимущественно с помощью мирных средств, предусмотренных в главе VI Устава ООН.

Поддержание мира - это обеспечение присутствия ООН в данном конкретном регионе - что до сих пор осуществлялось с согласия всех заинтересованных сторон, - которое, как правило, связано с развертыванием военного и / или полицейского персонала ООН, а нередко также гражданского персонала. Поддержание мира - это средство, которое расширяет возможности предупреждения конфликта и миротворчества.³

Миростроительство предусматривает выявление и поддержку структур, которые будут склонны содействовать укреплению мира с целью предотвращения рецидива конфликта.

Превентивная дипломатия направлена на урегулирование споров до того, как произошел взрыв конфликта; миротворчество и поддержание мира призваны остановить конфликт и обеспечить сохранение мира как только он будет достигнут. В случае успеха они повышают шансы миростроительства в пост-конфликтный период, которое может предотвратить повторный взрыв насилия между странами и народами.⁴

В последние годы наблюдается изменение терминологии международного миротворчества. Появляется понятие «миротворчества второго поколения» в отличие от миротворческих операций первого поколения, когда четко разграничивались операции по поддержанию мира и операции по силовому установлению мира. Термин «поддержание мира» (peacekeeping) постепенно стареет и заменяется категорией «миростроительство»

¹ BOUTROS-GHALI (1995) 12-29.

² *An Agenda for Peace*.

³ BOUTROS-GHALI (1995) 45.

⁴ *An Agenda for Peace*.

(peacebuilding).⁵ Миростроительство является частью мирного процесса, включающего устойчивые и многомерные усилия по устранению структурных причин конфликта - в том числе в области безопасности, управления, развития и справедливости с целью примирения отношений, нарушенных конфликтом.⁶

Термин "миростроительство" впервые применил Иоганн Галтунг в 1970-х годах, определяя его как этап, цель которого являются "мирные общественные изменения путем общественно-экономической перестройки и развития". Рональд Пэрис предложил дефиницию миростроительства как этапа мирной операции, который имеет целью создание условий, при которых мир продлится долго даже после ухода международных сил.⁷

Эванс Гарет под строительством мира подразумевает комплекс действий, направленных на недопущение споров, вооруженных конфликтов и других серьезных кризисов безопасности. Стратегии построения мира Г. Эванс разделил на международное урегулирование и строительство мира внутри страны. Оно включает экономическое развитие, построение институтов и создание или восстановление условий, необходимых для превращения государств в стабильные и долгосрочные. Построение мира имеет два измерения: перед-конфликтную и пост-конфликтную. Перед-конфликтные содержат невоенные, экономические, общественные и политические средства, которые могут помочь государствам в противодействии потенциальным угрозам и разрешении споров.⁸

Пост-конфликтные общества сталкиваются с двумя типами задач: восстановления экономики и снижения риска повторения конфликтов.⁹ К мерам пост-конфликтного миростроительства Б. Бутрос-Гали отнес разоружение враждующих сторон, восстановление порядка, хранение и уничтожения оружия, репатриацию беженцев, консультативную поддержку персонала для обеспечения безопасности, надзор за проведением выборов, содействие усилиям по защите прав человека, реформирования или укрепление правительственных учреждений, содействие формальным и неформальным процессам политического участия.¹⁰

Ф. О. Гэмпсон разработал следующие задачи этапа миростроительства:

1. Поддержка мира.
2. Демобилизация армий противостоящих сторон.
3. Реинтеграция демобилизованных солдат и перемещенных лиц в общество и создание им условий на рынке труда.
4. Реформа армии и полиции.
5. Строительство сообществ и оказания им помощи для развития.
6. Успокоение потребностей общественных групп, наиболее подверженных опасностям и трудностям (женщины, дети и т.п.).¹¹

Хью Миалл разделил задачи миростроительства на 5 отраслей (в сфере военной и безопасности, политико-конституционные, общественно-экономические, психолого-социальные, международные) и 3 периоды продолжительности (краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные).¹²

⁵ SMIRNOV (2008).

⁶ BARNES (2009).

⁷ DZIEWULSKA (2007) 165.

⁸ GARETH (1994) 11.

⁹ COLLIER, HOEFFLER, SODERBOM (2008) 461-478.

¹⁰ BOUTROS-GHALI (1995) 61; *An Agenda for Peace*.

¹¹ DZIEWULSKA (2007) 169.

¹² DZIEWULSKA (2007) 174-175.

Задания	Временные и краткосрочные средства	Среднесрочные средства	Долгосрочные средства
В сфере военной и безопасности	Разоружение, демобилизация, разделения сторон	Строительство национальной армии, интеграция полиции	Демилитаризация полиции, трансформация культуры насилия
Политико-конституционные	Решение проблемы переходных правительств, конституционная реформа	Преодоление вызова вторых выборов	Установка традиций хорошего управления, т.е. уважения к демократии, прав человека, принципов, развития гражданского общества
Общественно-экономические	Гуманитарная помощь, удовлетворения первоочередных потребностей, коммуникация	Реабилитация демобилизованных солдат, новых поселенцев, разминирование, восстановление инфраструктуры	Стабильная макро-экономическая политика, экономическое управление, строение стабильных экономических сообществ, потребительская справедливость
Психолого-социальные	Преодоление начального отсутствия доверия между группами	Решение приоритетов по вопросам мира и справедливости	Лечение психических ран, длительное примирение
Международные	Непосредственная поддержка мирного процесса	Передача полномочий местным силам без чрезмерных задержек и вмешательства	Интеграция в региональные и глобальные международные структуры

Установления мира в результате миротворчества и поддержания мира еще не представляет гарантии от рецидива конфликта. Иоганн Галтунг разделил мир на две стадии: негативный и позитивный. Негативный мир появляется после подписания мирного договора, то есть конфликт закончился, стороны договариваются о демобилизации и выполнении условий мира. Однако негативный мир еще не представляет собой полноценный мир, а является только переходным этапом между противоборством и долговременным миром. И. Галтунг предложил рассматривать мир в широком контексте различных отраслей человеческого общества: от отношений мужчины и женщины - до государственного строя, политических режимов и концепций мировых религий. Он разработал теорию о направленном индивидуальном насилии (direct violence) и ненаправленном структурном насилии (indirect structural violence). Основными формами структурного насилия в политике и экономике являются репрессии и эксплуатация. Фоном служит культурное насилие, которое выражается через религию, идеологию, язык, искусство, науку, закон, средства массовой информации и образование. Функцией культурного насилия является легитимизация индивидуального и структурного насилия.¹³ И. К. Ишмуратов отмечал, что насилие конфликтогенно только при условии отсутствия легитимности власти.¹⁴

И. Галтунг пришел к выводу, что негативный мир наступает при устранении непосредственного насилия, а формирование позитивного мира заключается в устранении структурного и культурного насилия.¹⁵ Негативный мир - это подход, направленный на минимизацию, сокращение, преодоление и т.д. как способности, так и желания применять

¹³ GALTUNG (2003) 2; GALTUNG (1990) 291-305; BABIYEVA (2005) 161-168.

¹⁴ ISHMURATOV (2004) 474.

¹⁵ DZIEWULSKA (2007) 29.

насилие в конфликтах.¹⁶ То есть отрицательный мир - это отсутствие войны и индивидуального насилия, позитивный - отсутствие структурного насилия.¹⁷

Согласно И.Галтунгу, насилие - это расхождение между потенциалом и актуальным состоянием.¹⁸ Насилие - действия, слова, установки, наличие структур или систем, которые наносят физический, психологический, социальный или экологический ущерб и / или не дают людям возможности полностью реализовать себя.¹⁹ И.Галтунг касался насилия на государственном уровне ("структурное" насилие) и на идеологическом уровне ("культурное" насилие).²⁰ Он выделил явное, непосредственное, личное и структурное насилие. Структурное насилие - это ситуация, когда человек не может полностью реализовать свои соматические и духовные возможности, не может свободно развиваться, то есть существуют неравенство в распределении власти, неравные жизненные шансы и общественная несправедливость. Персональное насилие имеет ярко выраженный субъект, а отсутствие такого субъекта означает структурное насилие или общественную несправедливость. Если при персональном насилии существует субъект и объект, при структурном насилии - только объект.²¹ Устранение различных типов насилия и общественной несправедливости лежит в основе разрешения конфликтов и построения позитивного мира, то есть "мир является отсутствием насилия".²² И.Галтунг считал насилие следствием неудовлетворенности человеческих потребностей. Он выделил четыре группы потребностей и прав, которые соответствуют четырем группам насилия:

1. классическое насилие (акты насилия направлены против человеческого тела, сочетаются с психологическим насилием);
2. бедность (недовольство основных материальных потребностей);
3. репрессии (нарушение прав человека);
4. отчуждение (неудовлетворенность нематериальных потребностей).²³

Отличие негативной и позитивной дефиниции мира заключалась в том, что первая определяла, чем мир не является, а вторая – чем есть или должен быть. Характерной чертой позитивного мира является привлечение индивидов, общественных групп и классов к решению общих дел, ликвидация эксплуатации и угнетения человека человеком, равенство, справедливость, преодоления национализма и шовинизма, полная независимость и суверенность, справедливый экономический порядок в региональном и международном масштабе, эгалитарная экономическая интеграция и т.д.²⁴ Стефан Рудник нечеткость определения позитивного мира сравнивал с состоянием в медицине, когда точно можно дать определение болезни, но нельзя определить, что следует понимать под здоровьем.²⁵

Теория мира И.Галтунга четко объясняла значение и причины прямого насилия, но расплывчато детали структурного насилия. Теория Оморто Шена помогла преодолеть много проблем, связанных со структурным насилием. Синтез теорий И.Галтунга и О. Шена рассматривал мир как совокупность отсутствия насилия, состояния развития и свободы. Концепция мира как свободы предусматривала обеспечение справедливого распределения экономических возможностей, политических свобод, социальных возможностей, прозрачности гарантий, защиты безопасности и свободы от прямого насилия.²⁶

Позитивный мир некоторые исследователи определяют термином "мир, который поддерживается" или "мир, самоподдерживающийся" (sustainable peace). Люк Рейчлер

¹⁶ ZAYDELMAN (1997) 28.

¹⁷ BORGOSZ (1989) 269.

¹⁸ GALTUNG (1969) 168.

¹⁹ *Rabota s konfliktom*. 24.

²⁰ STEWART (2003) 6.

²¹ RUDNIK (1984) 134-136.

²² GALTUNG (1971) 81-117; LIPÍŃSKA-RZESZUTEK (2006) 53; RUDNIK (1984) 129.

²³ ŚWIECA (1998) 25.

²⁴ BORGOSZ (1983) 255-256.

²⁵ RUDNIK (1984) 143.

²⁶ BARNETT (2008) 86.

определял его как состояние, которое характеризуется втягиванием сторон в поддержание мира и трансформацию конфликта, когда полностью незащищенное и зависимое общество превращается в общество благосостояния и самодостаточности. Важным элементом мира, который поддерживается, является устранение в обществе чувства угрозы со стороны другой группы, требующее много времени и усилий. Оно включает не только разоружение и демобилизацию, но также создание условий, при которых возвращение к борьбе окончательно перестало бы привлекать стороны.²⁷

Ю. Боргош предложил три понимания мира: узкое, широкое и более широкое (позитивное). Узкое предусматривало освобождение мира от ядерного оружия, широкое - от конвенционального оружия, а более широкое - от структурного насилия.²⁸

Если раньше мир устанавливался методом сверху (top-down), то есть вследствие деятельности международных организаций, правительств и миротворческих сил, то новый подход предполагает установление мира снизу (bottom-up), то есть вовлечение в мирный процесс жителей региона, местных лидеров, экспертов и т.п.

Метод problem-solving или гарвардской школы предполагает достижение примирения на уровне индивидов, от которых зависит поддержка политики руководителей, ведущих конфликт. Если конфликт будет разрешен на уровне индивидов, основа для массовых конфликтов исчезнет. Э. Кэли разработал метод мягкого посредничества (soft mediation). Согласно ему, для решения конфликта необходимо изменить отношения враждующих групп для достижения уровня, когда их взаимодействие станет направляться на развитие. Этот метод предусматривал исключение из процесса установления мира международных организаций и правительств и концентрацию на местном самоуправлении, небольших группах и локальных лидерах. То есть примирение перемещалось с международного уровня на межличностный.²⁹

Ян Эберг рассматривал общество как единство его внутреннего бытия, которое он назвал развитием, и внешней защиты, определенной безопасностью. Мир был суммой внутреннего и внешнего факторов: Мир = внутренний мир / развитие + внешний мир / безопасность. Развитие имеет целью удовлетворения всех потребностей людей и всего человеческого бытия, прежде всего четырех основных категорий - выживание, благосостояние, свобода, идентичность. Безопасность тогда может быть определена как возможность удовлетворения этих четырех категорий в будущем. Критическая школа мира предлагала под могуществом понимать прежде всего власть над собой, нашей целостностью, нашим путем развития и будущей судьбой. Кроме того, Я. Эберг замечал разницу между наступательным (агрессивным) мышлением (offensive thinking) и оборонным (defensive thinking). Построение прочного мира и мирового порядка необходимо начинать с утверждения мирного мышления (peace thinking).³⁰

Исследователи мира заметили явление взаимосвязи самого процесса конфликта и культуры конфликта.

Чрезвычайно важное место в процессе перехода к позитивному миру имеет культивирование соответствующих ценностей в обществе. Концепцию воспитания для мира выдвинул папа Иоанн XXIII в своей энциклике "Pacem in terris", утверждая: "Не будет мира во всем человеческом обществе, если он глубоко не закоренится в сердце каждого человека, то есть, если каждый не захочет у себя внутри порядка, предоставленного Богом".³¹

Термин "педагогика мира" предложен папой Павлом VI в 1969 г., когда им был введен Всемирный день мира, который отмечается ежегодно 1 января. Педагогикой мира занимался Институт полемологии (Polemologische Institut) в университете Гронингена, возглавляемый Бертом В. А. Роллингом.³² Категория "воспитание для мира" стала использоваться после

²⁷ DZIEWULSKA (2007) 135.

²⁸ BORGOSZ (1989) 279.

²⁹ DZIEWULSKA (2007) 37-38.

³⁰ ØBERG (1986) 261-263.

³¹ KRZYSZTOFIK (2009) 74.

³² RUDNIK (1984) 29.

принятия Декларации ООН "О приготовлении обществ к жизни в мире" 15 декабря 1978.³³ Декларация была принята на предложение Польши.³⁴

«Декларация о распространении среди молодежи идеалов мира, взаимного уважения и взаимопонимания между народами» принята ГА ООН 7 декабря 1965. В преамбуле отмечалось, что воспитание молодого поколения, обмен представителями молодежи и идеями в духе мира способствует улучшению международных отношений, укреплению мира и безопасности. Декларация провозгласила 6 основных принципов. Прежде всего, молодежь должна воспитываться в духе мира, справедливости, свободы, взаимоуважения и взаимопонимания, чтобы способствовать установлению равноправия для всех людей и всех народов, экономического и социального прогресса, разоружению и поддержанию международного мира и безопасности. Все средства воспитания, образования и информации молодежи должны пропагандировать идеалы мира, гуманизма, свободы, международной солидарности и сближения народов. Молодежь должна воспитываться на основе уважения достоинства и равенства всех людей, без различия расы, цвета кожи, этнического происхождения и убеждений. Декларация провозглашала, что основной целью воспитания молодежи должно стать формирование людей, преданных благородным идеалам мира, свободы, достоинства и всеобщего равенства. Важная роль в этом отводилась семье.³⁵

На XVIII Генеральной конференции ЮНЕСКО в 1974 г. приняты «Рекомендации в деле воспитания в духе мира и международного взаимопонимания».³⁶

15 декабря 1978 Генеральная Ассамблея ООН резолюцией № 33/73 приняла «Декларацию о воспитании народов в духе мира». В преамбуле отмечалось, что поскольку войны зарождаются в сознании людей, именно в сознании людей необходимо воплотить идею защиты мира. «Каждое государство должно пресекать пропаганду ненависти и предвзятого отношения к другим народам как таковую, что противоречит принципам мирного сосуществования и дружественного сотрудничества». Декларация призывала государства для выполнения этих принципов уделять должное внимание конституционным правам, роли семьи, процесса обучения, методам воспитания и деятельности средств массовой информации.³⁷

Определение культуры мира, принято на XVIII пленарной сессии ЮНЕСКО в 1995 г., содержало следующие положения:

- Культура сосуществования и разделения с другими, опирающаяся на принципах свободы, справедливости, демократии, толерантности и солидарности.
- Культура, которая отвергает насилие, стремится к предотвращению конфликтов у их источников и к решению проблем путем диалога и переговоров.
- Культура, которая гарантирует всем полноту прав и возможность участия в сбалансированном развитии общества.

Культура мира должна предусматривать:

- Ценности, позиции, поведение и образ жизни, которые опираются на неприменении насилия, уважении прав и основных свобод каждого человека.
- Общество, которое заботится о своих гражданах, не стремится к доминированию или эксплуатации, но защищает права слабых.
- Восприятие, толерантность и солидарность между культурами, преодоления всех форм ксенофобии, расизма.
- Доступ к информации и ее свободное распространение.
- Полное политическое участие женщин и предоставление им соответствующих прав.

Образование должно воспитывать открытость, доказывать ценность, которую представляет разнородность мира и формировать позитивное отношение к этой разнородности.³⁸

³³ WESOŁOWSKA (2003) 171.

³⁴ (K.S.) [KRZYSZTOF SZCZEPANIK] (1987) 37-38.

³⁵ *Declaration on the Promotion among Youth of the Ideals of Peace.*

³⁶ *Education for international understanding, co-operation and peace.*

³⁷ *Declaration on the Preparation of Societies for Life in Peace.*

³⁸ GALTUNG (2013); SZCZĘSNY (2003) 69-71.

Декларация ГА ООН № 53/243 о культуре мира, принятая 13 сентября 1999 г., определяет ее как "совокупность ценностных установок, мировоззренческих позиций, традиций, типов поведения и образов жизни, основанных на:

- a) уважении к жизни, прекращении насилия, поощрении ненасилия и практическом отказе от насилия посредством образования, диалога и сотрудничества,
- b) полном уважении принципов суверенитета, территориальной целостности и политической независимости государств (...),
- c) полном уважении и поощрении всех прав человека и основных свобод,
- d) приверженности мирному разрешению конфликтов,
- e) усилиях, направленных на удовлетворение потребностей нынешнего и будущих поколений в области развития и окружающей среды,
- f) уважении и поощрении права на развитие,
- g) уважении и поощрении равных прав и возможностей женщин и мужчин,
- h) уважении и поощрении права каждого на свободу выражения мнений и убеждений и свободу информации,
- i) приверженности принципам свободы, справедливости, демократии, терпимости, солидарности, сотрудничества, плюрализма, культурного разнообразия, диалога и взаимопонимания на всех уровнях общества и между народами, и которые поощряются благоприятным национальным и международным средой, способствуют миру".

Становление культуры мира связано с мирным разрешением конфликтов, поощрением демократии, соблюдением прав и свобод человека, развитием диалога, переговоров, формированием консенсуса и мирным решением противоречий, укреплением демократических институтов, искоренением бедности и неграмотности, уменьшением неравенства внутри стран и между ними, поощрением устойчивого экономического и социального развития, ликвидацией всех форм дискриминации женщин, уважением и защитой прав детей, свободным распространением информации, прозрачностью в сфере управления, ликвидацией всех форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и нетерпимости, продвижением идеалов взаимопонимания, терпимости и солидарности между цивилизациями, народами и культурами, в частности в отношении этнических, религиозных и языковых меньшинств.³⁹

Содержание воспитания для мира составляют проблемы среды человека, причин войн, мирных движений, последствий войн, разоружения, культуры мира. Согласно Е.А.Весоловской, целью воспитания для мира являются:

- Восприятие интересов других народов и устранения агрессии и враждебности между ними;
- Сознательная и целенаправленная деятельность для сохранения мира;
- Формирование убеждений о общественную и политическую неравенство как причины конфликтов;
- Осознание последствий войн и ценности человеческой жизни;
- Формирование убеждения, что мир и война является результатом человеческой деятельности;
- Направление энергии молодого поколения на творческие, а не сокрушительные действия;
- Уважение человека, его жизни, взглядов, чувств, труда и достижений.

Рассмотрение различных концепций мира показывает чрезвычайное расхождение в вопросе дефиниции категории «мир». Польский исследователь мира Юзеф Боргош отмечал, что гораздо легче дать определение явлению войны, которое существовало и существует, чем явления мира, которое было незначительным перерывом между конфликтами.⁴⁰ Одновременно он отмечал отсутствие исчерпывающих определения понятий "мир" и "война".⁴¹ Раймунд

³⁹ *Resolutions adopted by the General Assembly*; RIVERA (2004) 531-548.

⁴⁰ BORGOSZ (1989) 269.

⁴¹ BORGOSZ (1983) 252-253.

Зайдельман высказался об исследовании конфликтов и мира как о «дисциплине на стадии младенчества».⁴²

И. Галтунг и Я. Эберг, систематизировав все представления о мире на протяжении человеческой истории, выделили 20 основных концепций:

1. древнееврейская «shalom».
2. христианская «agape».
3. греческая, античная «eigene».
4. римская «pax».
5. арабская «islam».
6. индусская «ahimsa».
7. гандийська «ahimsa» и «satyagraha».
8. буддистская «Золотая Середина» или «Chung Yung».
9. китайская «ho p'ing», «p'ing ho» и «ai».
10. японская «heiwa» и «wahei».
11. мир как отсутствие войны.
12. мир как договоры, соглашения, федерализм.
13. мир через (международное) право.
14. мир через общественный договор и государственное образование (state formation).
15. мир через социализм и бесклассовое общество.
16. мир через социальное уравнивание (societal equilibrium).
17. мир через мир через баланс силы / или страха.
18. мир через справедливость или равенство.
19. мир через ненасилие.
20. мир как позитивный мир.⁴³

Однако в целом теория международных отношений оперирует двумя методами определения мира. Первый из них, представленный традиционной или американской школой исследования мира, трактует мир как противопоставление войне, состояние отсутствия войны, "состояние отношений, когда война невозможна".⁴⁴ Второй, присущий критической скандинавской школе исследования мира, включает в дефиницию мира дополнительные элементы, которые превращают мир в конструктивный, справедливый, демократический и прочный. Согласно такой интерпретации, мир не является простым противопоставлением войне, не является состоянием без войны, не является паузой между войнами, не является одинаковой безопасностью государств и не является процессом разоружения. Мир есть всем тем, что способствует культивированию и развитию всех видов творческого международного порядка и гуманистических аспектов человеческой цивилизации. Такое понимание справедливого мира легло в основу Декларации Генеральной Ассамблеи ООН от 15 декабря 1978 г. приготовления обществ к жизни в мире.⁴⁵

Значительный вклад в разработку концепции и определение категории мира совершили католические теологи. В энциклике, провозглашенной Иоанном XXIII 11 апреля 1963 "Pacem in terris" (статья 167), мир, определенный как "настоящий мир", связанный с общественными отношениями, опирающимися на правду, общественную справедливость, любовь и климат свободы.⁴⁶ В принятой II Ватиканским Собором "Пастырской конституции о Церкви: Gaudium et spes" в статье 78 сформулированы следующую дефиницию "Мир не является простым отсутствием войны и не сводится только к равновесию противоположных сил, не зарождается деспотизмом властвования, но справедливо и собственно называется "делом справедливости" (Ис. 32, 17). Он является плодом порядка, данного человеческому обществу божественным его Творцом, над осуществлением которого должны работать люди, которые стремятся постоянно к

⁴² ZAYDELMAN (1997) 38.

⁴³ ØBERG (1986) 257.

⁴⁴ SD. (1991) 198.

⁴⁵ KUBIAK (2000) 129; *Declaration on the Preparation of Societies for Life in Peace.*

⁴⁶ JAN XXIII (1997) 71-72.

совершенной справедливости. (...) Мир нельзя никогда навсегда получить, но постоянно надо строить".⁴⁷

Попытка сочетания концепций мира традиционной и критической школы осуществлена в Нобелевской лекции М. С. Горбачева: «Мир сегодня предусматривает восхождение от простого сосуществования к сотрудничеству и сотворчеству стран и народов. Мир - это движение к всеобщности, универсальности цивилизации. Никогда раньше истина о неделимости мира не была так справедлива, как сейчас. Мир - это не однотипность, а единство в многообразии, сопоставлении и согласии различий. И в идеале мир - это отсутствие насилия, этическая ценность».⁴⁸

Дефиниция мира в русле концепций критической школы исследования мира присутствует в материалах международной организации «Ресурсы примирения» ("Conciliation Resources"), которая определяет мир как процесс и многостороннюю непрерывную борьбу за трансформацию насилия.⁴⁹

Решающим фактором строительства стабильного (позитивного, справедливого) мира является примирение. Процессы примирения характерны для международных отношений послевоенной Европы и мира. 20 ноября 2006 г. 61 сессия Генеральной Ассамблеи ООН, учитывая огромное значение процессов примирения, призвала поддерживать эти процессы и провозгласила 2009 г. Международным годом примирения.⁵⁰

Несмотря на частое употребление слова в общественно-политической литературе и риторике, дефиниция категории «примирение» является сложной задачей вследствие нескольких факторов: относительной новизны дисциплины исследования мира, неразработанности терминологии и разной трактовки термина в теологии, юриспруденции, социологии и в политических науках. Поскольку проблематика неразработана, то наблюдается определенная нестабильность терминологии, в частности Раймунд Зайдельман использовал категорию "умиротворение".⁵¹

В теологии примирения имеет несколько значений и связано с возвращением человека к Богу, покаянием и прощением. В частности, "Encyclopædia Universalis" определяет примирение как акцию установления мира между людьми, результат этой акции и религиозную церемонию прощения.⁵² В обращении Иоанна Павла II по случаю Всемирного дня мира 1 января 2002 отмечалось, что "нет мира без справедливости, нет справедливости без прощения".⁵³

В юридической науке и практике примирение - это акт прощения пострадавшим обидчика, причинившим ему вред, достижения с ним согласия и мира.

В социологии примирение - это вид медиации, при котором стороны привлекают к урегулированию спора нейтральную третью сторону (посредника), который встречается отдельно с каждой из сторон, пытаясь помочь им найти общий язык. Примирение отличается от арбитража тем, что сам процесс примирения не имеет судебного статуса, и мировой посредник не уполномочен требовать доказательств или вызывать свидетелей, как правило, не принимает никаких решений и не принимает постановлений. Примирение отличается от медиации тем, что основная его цель - примирить стороны, главным образом, путем компромиссов и уступок. При медиации медиатор старается направлять обсуждение таким образом, чтобы оптимизировать потребности сторон, принимает во внимание их чувства и переформулировывает заявления. При примирении стороны очень редко, если такое вообще случается, садятся друг против друга за столом в присутствии посредника, вместо этого посредник встречается с каждой из сторон

⁴⁷ *Paulus Episcopus Servus Servorum Dei Una Cum Sacrosancti Concilii Patribus ad Perpetuam Rei Memoriam Constitutio Pastoralis de Ecclesia. In Mundo Huius Temporis (1) Gaudium et Spes.*

⁴⁸ GORBACHEV (1991) 3-4.

⁴⁹ *Rabota s konfliktom.*

⁵⁰ *UN Year of Reconciliation 2009; General Assembly. Resolution adopted by the General Assembly.*

⁵¹ ZAYDELMAN (1997) 20.

⁵² *Réconciliation.*

⁵³ SZCZEŚNY (2003) 73; *Message of His Holiness Pope John Paul II for the celebration of the World Day of Peace.*

отдельно для выработки их линий поведения. Эта форма примирения (медиации), которая предусматривает исключительно закрытые встречи со сторонами, называется «челночной дипломатией» Именно такое понимание термина примирения присутствует в словаре Украинского Центра Соглашения.⁵⁴ Подобное восприятие примирения является аналогом английского термина "conciliation".⁵⁵

Однако более точную дефиницию содержит термин "reconciliation". В одном из словарей отмечается, что это неформализованный термин, описывающий шаги в направлении излечения и улучшения взаимоотношений, поврежденных конфликтом.⁵⁶ Словарь Консорциума исследования конфликтов Университета Колорадо (Conflict Research Consortium, University of Colorado) утверждает, что примирение - это нормализация отношений между людьми и группами. Согласно высказываниям Джона Поля Ледерака, примирение включает четыре одновременные процессы: поиск правды, правосудие, мир и милосердие. Когда все четыре из этих факторов сводятся вместе, достигается примирение.⁵⁷ В учебных материалах "Conciliation Resources" примирение рассматривается как результат 3 факторов:

1. Истины (признание, прозрачность, раскрытие, ясность);
2. Милосердие (принятие, прощение, поддержка, сопереживание, излечение);
3. Справедливость (равенство, компенсация потерь, право, ответственность).

Результатом примирения является положительный мир (гармония, единство, благополучие, безопасность, уважение). Милосердие включает концепцию прощения, но не только. Милосердие - это способность людей, подвергшихся насилию, развивать уважение к общей человечности и согласиться с тем, что сосуществование возможно. Примирение требует не только индивидуальной, но и общественной справедливости. Справедливость требует тщательного рассмотрения допущенной в прошлом несправедливости, имевшей место не только в период насилия, но и той, что послужила причиной насилия. Примирение основывается на общей человечности.⁵⁸

Словарь сайта «Практика разрешения конфликтов» содержит три определения категории «примирение»: как согласительной процедуры, как нормализации отношений и как устранения конфликта. «Примирение / Устранение конфликта - это термин, используемый для определения переговорного процесса, необходимого для достижения решения конфликта между индивидами, группами или нациями. Эта процедура идет дальше сохранения мира, проникая в область содержания данного конфликта, но не достигает уровня построения мира, при котором восстанавливаются нормальные отношения и реальный мир между конкретными людьми (в отличие от формального решения на бумаге)».⁵⁹

То есть, миротворчество, поддержание мира, миростроительство являются материальными аспектами процесса формирования мира. Параллельно с ними происходит процесс примирения - то есть формирование мира в сфере сознания враждовавших обществ. Без процесса примирения упомянутые материальные элементы формирования мира остаются хрупкими перед угрозой рецидива конфликта. Исходя из изучения процесса примирения и выводов теоретиков исследования мира, автором предложено следующую дефиницию категории "примирение".

Международное примирение - это необходимый элемент успешного миростроительства, который может быть стимулирован государственными структурами, но должен быть реализован посредством институтов гражданского общества, и который заключается в долгосрочном процессе перехода от негативного (нестабильного, некрепкого) к позитивному (стабильному, прочному, справедливому) миру, в установлении взаимного диалога, в принятии и согласии обоих обществ с условиями мирного урегулирования, глубококом

⁵⁴ *Примирення.*

⁵⁵ *Glossary; Glossary of Terms & Techniques; Glossary of Dispute Resolution Terms.*

⁵⁶ *A Glossary of Dispute Resolution & Conflict Management Terms and Definitions.*

⁵⁷ *Glossary.*

⁵⁸ *Rabota s konfliktom.*

⁵⁹ *Glossarij.*

переосмыслении двусторонних отношений, отказе от реванша, преодолении исторических мифов и отрицательных стереотипов, взаимном прощении, воспитании культуры мира, разработке проектов сотрудничества, и имеет целью устранение глубинных причин конфронтации и недопущения повторения двусторонних конфликтов.⁶⁰

Важными предпосылками достижения межнационального примирения является завершение формирования наций, демократический режим, общность цивилизационных ценностей.

Библиография (Bibliography):

- (K.S.) (1987), *Deklaracja o wychowaniu społeczeństw w duchu pokoju*, [in:] *Leksykon pokoju*, J. KUKUŁKA (ed.), Warszawa, 37-38.
- BABIYEVA A. (2005), *Politychne nasyllya: teoretychnyy aspekt*, „Politychnyy menedzhment”, 5, 161-168. [in Ukrainian]
- BARNETT J. (2008), *Peace and Development: Towards a New Synthesis*, „Journal of Peace Research”, 45. 1, 75-89.
- BORGOSZ J. (1983), *Wybrane problemy wojny i pokoju w filozofii współczesnej*, [in:] *Wychowanie dla pokoju*, T. BIERNACKA, M. IŻEWSKA, A. URBACKA (ed.), Wrocław/Warszawa, 173-261.
- BORGOSZ J. (1989), *Drogi i bezdroża filozofii pokoju (od Homera do Jana Pawła II)*, Warszawa.
- BOUTROS-GHALI B. (1995), *An Agenda for Peace 1995. With the new supplement and related UN documents*, New York.
- COLLIER P., HOEFFLER A., SODERBOM M. (2008), *Post-Conflict Risks*, „Journal of Peace Research”, 45. 4, 461-478.
- DZIEWULSKA A. (2007), *Sztuka rozwiązywania konfliktu zbrojnego. Teoria i praktyka oddziaływania na współczesne konflikty*, Warszawa.
- GALTUNG J. (1969), *Violence, Peace, and Peace Research*, „Journal of Peace Research”, 6. 3, 167-191.
- GALTUNG J. (1971), *A Structural Theory of Imperialism*, „Journal of Peace Research”, 8. 2, 81-117.
- GALTUNG J. (1990), *Cultural Violence*, „Journal of Peace Research”, 27. 3, 291-305.
- GALTUNG J. (2003), *Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization*, Oslo.
- GARETH E. (1994), *Współpraca dla pokoju. Agenda globalna na lata dziewięćdziesiąte i następne*, Warszawa.
- GENYK M., SENYCH M. (2014), *Prymyrennya*, [v:] *Politolohiya: navchal'nyy entsyklopedychmyy slovnyk-dovidnyk*, N. M. KHOMY (ed.), L'viv, 547-548. [in Ukrainian]
- GENYK N. A. (2012), *Primireniye kak zaklyuchitel'naya stadiya mirnogo protsessa*, [v:] *VI Vserossiyskiy kongress politologov «Rossiya v global'nom mire: Instituty i strategii politicheskogo vzaimodeystviya». Materialy. Moskva, 22-24 noyabrya 2012 g.*, O. V. GAMAN-GOLUTVINA, L. V. SMORGUNOV (ed.), Moskva, 120. [in Russian]
- GORBACHEV M. S. (1991), *Nobelevskaya lektsiya. 5 iyunya 1991 goda*, Moskva. [in Russian]
- ISHMURATOV I. K. (2004), *Konflikt i z-hoda*, [v:] *Politolohiya*. F. M.KYRYLYUKA (ed.), Kyiv, 472-480. [in Ukrainian]
- JAN XXIII. (1997), *Pacem in terris. Encyklika Pacem in terris o pokoju między wszystkimi narodami opartym na prawdzie, sprawiedliwości, miłości i wolności Papieża Jana XXIII do czcigodnych braci patriarchów, prymasów, arcybiskupów i biskupów oraz innych ordynariuszy zachowujących pokój i wspólnotę za Stolicą Apostolską, do duchowieństwa i wiernych chrześcijan całego świata oraz do wszystkich ludzi dobrej woli*, Wrocław.
- KRZYSZTOFIK E. (2009), *Wsparcie pokoju we współczesnych stosunkach międzynarodowych*, Warszawa.
- KUBIAK H. (2000), *Pokój*, [in:] *Encyklopedia socjologii*, H. DOMAŃSKI, W. MORAWSKI, J. MUCHA (ed.), t. 3, Warszawa, 128-129.
- LIPIŃSKA-RZESZUTEK M. (2006), *Dialektyka bezpieczeństwa, wojny i pokoju w nauce o stosunkach międzynarodowych*, [in:] *Pokój jako przedmiot badań społecznych i pedagogicznych*, W. LEŻAŃSKA, T. JAŁMUŻNA (ed.), Łódź.
- MODZELEWSKI W. (2000), *Pacyfizm. Wzory i naśladowcy*, Warszawa.
- ØBERG J. (1986), *Cosmology, Peace and World Order, Peace and the Future*, [in:] *Proceedings of the II International Peace University, Aarhus, October 1985*, T. STØRNER, J. KJØER (ed), Aarhus, 249-267.
- RIVERA J. de. (2004), *Assessing the Basis for a Culture of Peace in Contemporary Societies*, „Journal of Peace Research”, 41. 5, 531-548.
- RUDNIK S. (1984), *Badania nad pokojem w Republice Federalnej Niemiec*, Słupsk.

⁶⁰ GENYK, SENYCH (2014) 547-548; GENYK (2012) 120.

- SD. (1991), *Peace*, [in:] *A Dictionary of Conservative and Libertarian Thought*, N. ASHFORD, S. DAVIES (ed.), London/New York, 198-199.
- ŚWIECA J. (1998), *Metodologiczne aspekty polemologii i peace research u schyłku XX w.*, [in:] *Między realizmem a utopią. Świadomościowo-ideologiczne i polityczne przesłanki pokoju i demokracji na przełomie XX i XXI wieku oraz ich historyczne uwarunkowania*, J. ŚWIECA (ed.), Katowice, 21-35.
- SZCZĘŚNY W.W. (2003), *Współczesne znaczenie projektu wiecznego pokoju Immanuela Kanta*, [in:] *Pokój – dialog – edukacja. Materiały z sympozjum naukowego w Płocku “Pokój – geneza, współczesne potrzeby edukacji” 26 września 2002 r.*, I. MROCZKOWSKI, E. A. WESOŁOWSKA (ed.), Płock, 63-73.
- WESOŁOWSKA E. A. (2003), *Współczesna pedagogika pokoju*, [in:] *Pokój – dialog – edukacja. Materiały z sympozjum naukowego w Płocku “Pokój – geneza, współczesne potrzeby edukacji” 26 września 2002 r.*, I. MROCZKOWSKI, E. A. WESOŁOWSKA (ed.), Płock, 171-178.
- ZAYDELMAN R. (1997), *Teorii konfliktów i mira: konseptsii, podkhody i metody*, [v:] *Etnicheskiye i regional'nyye konflikty v Yevrazii: v 3 kn.: Kn. 3. Mezhdunarodnyy opyt razresheniya etnicheskikh konfliktov*, B. KOPPITERS, E. REMAKL', A. ZVEREV (ed.), Moskva, 16-40. [in Russian]

Интернет-ресурсы (Internet):

- A Glossary of Dispute Resolution & Conflict Management Terms and Definitions*, [http://www.ukrmediation.com.ua/files/content/vregulyuvannya_sporiv.pdf; access 25.11.2012]
- An Agenda for Peace. Preventive diplomacy, peacemaking and peace-keeping. Report of the Secretary-General pursuant to the statement adopted by the Summit Meeting of the Security Council on 31 January 1992*, [http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N92/259/61/PDF/N9225961.pdf?OpenElement; access 25.11.2012]
- BARNES C. (2009), *Renegotiating the political settlement in war-to-peace transitions*, [http://www.c-r.org/resources/occasional-papers/documents/CR_2Renegotiating_Settlement_20Mar09-2.pdf P.14; access 25.11.2012]
- Declaration on the Preparation of Societies for Life in Peace (15 December 1978)*, [http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/360/91/IMG/NR036091.pdf?OpenElement; access 25.11.2012]
- Declaration on the Promotion among Youth of the Ideals of Peace, Mutual Respect and Understanding between Peoples (7 December 1965)*, [http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/218/00/IMG/NR021800.pdf?OpenElement; access 25.11.2012]
- Education for international understanding, co-operation and peace and education relating to human rights and fundamental freedoms*, [http://unesdoc.unesco.org/images/0000/000077/007757eb.pdf; access 25.11.2012]
- GALTUNG J. (2013), *What is a culture of peace and what are the obstacles?*, [https://www.transcend.org/files/article68.html; access 25.11.2013]
- General Assembly. Resolution adopted by the General Assembly [without reference to a Main Committee (A/61/L.22 and Add.1)] 61/17. International Year of Reconciliation, 2009*, [http://www.incore.ulst.ac.uk/unrec/unresolution.pdf; access 25.11.2012]
- General Assembly. Resolution adopted by the General Assembly [without reference to a Main Committee (A/61/L.22 and Add.1)] 61/17. International Year of Reconciliation, 2009*, [http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/495/45/PDF/N0649545.pdf?OpenElement; access 25.11.2012]
- Glossarij* [http://www.commonground.org.ua/lib_glossary.shtml#62; access 25.11.2012]
- Glossary of Dispute Resolution Terms*, [http://www.ukrmediation.com.ua/files/content/mediate_ca.pdf; access 25.11.2012]
- Glossary of Terms & Techniques*, [http://www.ukrmediation.com.ua/files/content/Terminy.pdf; access 25.11.2012]
- Glossary*, [http://arbitratemediate.com/glossary/; access 25.11.2012]
- Glossary*, [http://www.colorado.edu/conflict/peace/glossary.htm; access 25.11.2012]
- Message of His Holiness Pope John Paul II for the celebration of the World Day of Peace 1 January 2002. No Peace Without Justice, No Justice Without Forgiveness*, [http://www.vatican.va/holy_father/john_paul_ii/messages/peace/documents/hf_jp-ii_mes_20011211_xxxv-world-day-for-peace_en.html; access 25.11.2012]
- Paulus Episcopus Servus Servorum Dei Una Cum Sacrosancti Concilii Patribus ad Perpetuam Rei Memoriam Constitutio Pastoralis de Ecclesia. In Mundo Huius Temporis (1) Gaudium et Spes*, [http://www.vatican.va/archives/hist_councils/ii_vatican_council/documents/vat-ii_const_19651207_gaudium-et-spes_it.html; access 25.11.2012]
- Prymyrennya* [http://www.ukrmediation.com.ua/ua/useful_information/glossary/?start=1; доступ 25.11.2012]
- Rabota s konfliktom. Navyki i strategii prakticheskoy raboty s konfliktom*, B.m. 2005, c. 170-174, [http://www.c-r.org/our-work/caucasus/documents/03rus.pdf; access 25.11.2012]
- Réconciliation*, [http://www.universalis.fr/recherche/?q=reconciliation&btn_recherche=

Resolutions adopted by the General Assembly [without reference to a Main Committee (A/53/L.79)]. 53/243. Declaration and Programme of Action on a Culture of Peace, [http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/774/43/PDF/N9977443.pdf?OpenElement; access 25.11.2012]
SMIRNOV P. (2008), «*Mertsayushchiy rezhim*» konfliktov samoopredeleniya v Vostochnoy Yevrope, [http://www.intertrends.ru/eleveth/002.htm; access 25.11.2012]
STEWART E. (2003), *Conflict Prevention: Consensus or Confusion?*, [http://www.peacestudiesjournal.org.uk/dl/ConflictPrevention.PDF P.6. ; access 25.11.2012]
UN Year of Reconciliation 2009, [http://www.incore.ulst.ac.uk/unrec/ ; access 25.11.2012]

Summary:

Definition of the concept of “interethnic reconciliation”

The policy of interethnic reconciliation characterizes postwar history of the 20th century and underlies the Euro integration process. The achievement of interethnic reconciliation is considered to be an important element of maintenance of stability and security in the modern world. Working out of this matter is characteristic feature of present state of science, public conscience guided by respect for universal values, European integration and globalization. Although the process is very significant there’s no definition of this matter in majority of encyclopedias and dictionaries that was caused by a relative novelty of the discipline of the peace studies. Interethnic reconciliation is a necessary component of successful peace building that can be encouraged by state structures but should be carried out through institutions of civil society and that consists in lasting transition process from negative (unstable, fragile) peace to positive one (just, lasting and enduring peace), in establishment of reciprocal dialogue, in consent and acceptance of peace settlement terms, in deep reconsideration of bilateral relations, a renunciation of revanche, overcoming of historical myths and negative stereotypes, mutual forgiveness, peace culture education, working out of cooperation projects and having for an object elimination of reasons being at the bottom of confrontation as well as prevention of recurring conflicts. Completion of formation of nations, democratic regime and community of civilizational values are important preconditions for the achievement of interethnic reconciliation.

Keywords: reconciliation, positive peace, peace building, peace process, peace study