

**Инесса Морозова**ORCID: 0000-0002-3566-331X  
inesmorozova@bk.ruИнститут философии Национальной академии наук Беларуси  
Отдел социально-философских и антропологических исследований  
Беларусь

## **Самосознание современной личности и проблема социальной ответственности**

Self-awareness of the modern personality and the problem  
of social responsibility

Samoświadomość współczesnej osobowości  
a problem odpowiedzialności społecznej

---

DOI: 10.34739/doc.2022.19.13

**Аннотация:** В статье представлено рассмотрение проблемы самосознания личности и социальной ответственности субъекта, принимая во внимание наличие противоречий, рисков и угроз современного общества. Анализируются теоретические построения А. Швейцера, К. Манхейма, К. Лоренца, Э. Фромма, А. Спиркина, Л. Скворцова и других исследователей, в работах которых отражены объективные и субъективные аспекты функционирования самосознания и социальной ответственности.

**Ключевые слова:** самосознание, сознание, рефлексия, субъект, личность, ответственность, общество

**Abstract:** The article presents an examination of the problem of self-awareness of the personality and social responsibility of the subject, taking into account the presence of contradictions, risks and threats of modern society. The theoretical constructions of A. Schweitzer, K. Mannheim, K. Lorenz, E. Fromm, A. Spirkin, L. Skvortsov and other researchers are analyzed whose works reflect objective and subjective aspects of the functioning of self-awareness and social responsibility.

**Keywords:** self-awareness, consciousness, reflection, subject, personality, responsibility, society

**Abstrakt:** Artykuł przedstawia analizę zagadnienia samoświadomości jednostki i społecznej odpowiedzialności podmiotu, z uwzględnieniem obecności sprzeczności, ryzyka i zagrożeń we współczesnym społeczeństwie. Analizie poddawane są konstrukcje teoretyczne A. Schweitzera, K. Manheima, K. Lorenza, E. Fromma,

A. Spirkina, L. Skworcowa i innych badaczy, których prace odzwierciedlają obiektywne i subiektywne aspekty funkcjonowania samoświadomości i odpowiedzialności społecznej.

**Słowa kluczowe:** samoświadomość, świadomość, refleksja, podmiot, osobowość, odpowiedzialność, społeczeństwo

Внутренний мир человека, его сознание и самосознание является одной из центральных проблем философского знания. Самосознание представляет собой сознание субъектом самого себя в отличие от других субъектов и мира вообще; это сознание человеком своего взаимодействия с объективным миром и миром субъективным. Однако взаимодействие субъекта с объективным миром все более усложняется, поскольку общеизвестно, что современное состояние общества в мире вызывает ряд опасений. Отмечается усиливающееся формирование так называемой идеальной модели социума, где стираются различия между мужчиной и женщиной, где среда обитания – социальные сети, вместо убеждений – либо модные установки, либо деструктивные постулаты, навязанные извне, приводящие к дегуманизации традиционных ценностей и норм, девальвации нравственности и социальному вырождению. «Мир стал „сплющиваться“, жизненное пространство человека стало сужаться, перестало быть гарантированным, публичное постепенно стало вытеснять индивидуальное. События современности разворачиваются с такой скоростью, о которой человечество ранее не могло и помыслить»<sup>1</sup>.

Социум в целях развития нуждается в осознанной реализации своего личностного потенциала человеком, а главным средством адекватного вхождения и самореализации человека в столь противоречивом социальном пространстве является активизация его самосознания как условия формирования индивидуальной особенности и субъективной целостности личности. Как известно, самосознание предполагает наличие рефлексии, размышления, способствующих пониманию сущностных сил человека, его саморазвитию и совершенствованию.

---

<sup>1</sup> О.А. Шершнева. *Парадоксы развития личности в условиях глобальных трансформаций*, [в:] *Актуальные вопросы антропологии*, Вып. 12, сост. Ю.В. Боом, Минск 2017, с. 60-61.

ванию. Самосознание личности можно охарактеризовать как феномен, являющийся результатом познания, оно предполагает осознание характеристик, на основе которых личность получает возможность самооценки, понимания и принятия своей жизненной позиции, смысла существования. Однако существует ряд факторов, вызывающих вытеснение рефлексии, своеобразное нарушение мыслительной деятельности человека, о чем неоднократно указывалось в исследованиях выдающихся философов XX столетия. А. Швейцер, полагая, что весь достигнутый духовный прогресс является именно результатом работы мысли, выражал негодование по поводу дискредитации индивидуального мышления в европейском обществе, которая приводит к духовной несамостоятельности человека, неспособного оказать нужного сопротивления, поскольку он является сверхзанятым, несобранным, раздробленным существом, испытывающим «воздействие сил, стремящихся отнять у него доверие к собственному мышлению... Дух времени способствует скептическому отношению современного человека к собственному мышлению, делая его восприимчивее к авторитарной истине. Кроме того, многосторонняя материальная зависимость воздействует на его ментальность таким образом, что в конце концов он теряет веру в возможность самостоятельной мысли»<sup>2</sup>.

Об этом писал и К. Лоренц, вскрывая существенные социально-философские проблемы и противоречия общества, постулирующего своеобразную «псевдодемократическую доктрину», способствующую дегуманизации и обезчеловечению, потере человеком своих важнейших качеств, одним из которых является рефлексия: «Бег человечества наперегонки с самим собой, подстегивающий гибельное, все ускоряющееся развитие техники, делающий людей слепыми ко всем подлинным ценностям и не оставляющий им времени для подлинно человеческой деятельности – размышления»<sup>3</sup>. Философ констатирует, что личность, переставшая рефлексировать, то есть

---

<sup>2</sup> А. Швейцер, *Я родился в период духовного упадка человечества*, [в:] *Кризис сознания. Сборник работ по «философии кризиса»*, Тверь 2009, <https://www.rulit.me/books/krizis-soznaniya-sbornik-rabot-po-filosofii-krizisa-read-249700-1.html> (дата доступа: 27.08.21).

<sup>3</sup> К. Лоренц, *Оборотная сторона зеркала. Восемь смертных грехов цивилизационного человечества*, Москва 2019, с. 458.

теряющая способность к самосознанию, подвергается опасности потерять когнитивные, нравственные свойства и способности, специфические для человека (отвлеченное мышление, словесный язык, совесть и ответственную мораль)<sup>4</sup>.

В этом отношении весьма созвучными представляются постижения В. Лекторского, который утверждает, что самосознание в случае рефлексии является не просто знанием о том, что есть, «а всегда способ критического переосмысления сложившихся систем деятельности, принятых установок, имеющейся Я-концепции»<sup>5</sup>. По мнению В. Лекторского, учитывающего концептуальные психологические исследования проблемы самосознания, следует также различать нечетко выраженные формы самосознания, сопровождающие течение всех психических переживаний и являющиеся условием их контролирования, и рефлексию как высшую форму самосознания. В последнем случае субъект осуществляет специальный анализ способов своей деятельности и явлений сознания, в том числе и своего «Я», которое возникает как продукт рефлексии, как результат отношения к себе со стороны обобщенного другого субъекта и возможно лишь в рамках коммуникативного взаимодействия с другими людьми с помощью языка<sup>6</sup>. Этой же точки зрения придерживается и В. Миронов, отмечая, что рефлексия – это всегда не просто осознание того, что есть в человеке, а одновременно и изменение самого человека, попытка выхода за границы того уровня развития личности, который был достигнут. Сама рефлексия над состояниями сознания, над особенностями той или иной личности всегда возникает в контексте сознаваемой или несознаваемой задачи прояснения системы сознания и личности<sup>7</sup>.

В исследовательской практике неоднократно указывалось на необходимость постижения реального социального смысла представлений и принципов самосознания личности в современном обществе, поскольку существуют риски и угрозы,

---

<sup>4</sup> Ibidem.

<sup>5</sup> В.А. Лекторский, *Самосознание*, <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/> (дата доступа: 27.08.21).

<sup>6</sup> Ibidem.

<sup>7</sup> В.В. Миронов, *Самосознание*, <https://fil.wikireading.ru/31530> (дата доступа: 11.05.2021).

связанные с проявлениями манипуляций массами в области сети Интернет как единого коммуникационного пространства глобального масштаба. Но поражает удивительная прозорливость мыслителей, творивших еще в эпоху отсутствия развитой системы социальных сетей и всеобщей компьютеризации, предупреждавших о серьезных последствиях воздействия различных средств массовой информации на сознание человека. Так, К. Манхейм в качестве негативного симптома определял тот немаловажный факт, что существует опасная возможность самому ничтожному и примитивному человеку, умеющему пользоваться прессой, радиовещанием и всеми остальными техническими средствами для воздействия на сознание людей, придать «людям свой образ и тем самым увеличить этот тип человека в миллион раз»<sup>8</sup>. Таким образом, по мнению К. Манхейма, в процесс формирования человека вступает новый фактор, исключающий появление наиболее приемлемого для общества рационального типа личности по образованности и культуре, «поскольку концентрация средств пропаганды может при известных обстоятельствах создать монопольную ситуацию для человека более примитивного типа, что окончательно стабилизирует уже наступивший духовный регресс»<sup>9</sup>. Важно подчеркнуть наличие нравственного компонента в осмыслении данной социальной проблемы у К. Манхейма, не утратившего своей актуальности для современности: «... если нам в ближайшее время не удастся в нашем стремлении управлять обществом достигнуть той ступени рациональности и моральности, которую мы обрели в области техники, наше общество погибнет от этой диспропорции. Можно утверждать, что в области моральности и разумности мы в последние десятилетия скорее движемся назад, чем вперед»<sup>10</sup>.

О социальном явлении возрастающей индоктринируемости человечества говорит и К. Лоренц, констатируя, что увеличение числа людей, принадлежащих к одной и той же

---

<sup>8</sup> К. Манхейм, *Человек и общество в эпоху преобразования*, [https://www.yaneuch.ru/cat\\_07/chelovek-i-obshchestvo-v-jepohu/150102.1909377.page2.html](https://www.yaneuch.ru/cat_07/chelovek-i-obshchestvo-v-jepohu/150102.1909377.page2.html) (дата доступа: 11.05.2021).

<sup>9</sup> Ibidem.

<sup>10</sup> Ibidem.

культурной группе, вместе с усовершенствованием технических средств воздействия на общественное мнение, приводит к серьезной унификации взглядов. «Эффекты, уничтожающие индивидуальность, приветствуются теми, кто хочет манипулировать большими массами людей»<sup>11</sup>. Фактически о том же ведет речь Г. Маркузе, исследовавший процессы социальных и идеологических манипуляций и их результаты, формируя представления об «одномерном» западном человеке, подверженном тотальному манипулированию средствами массовой информации, которые внедряют в каждое индивидуальное сознание ложные потребности и культ потребления, что приводит к утрате интеллектуальной свободы человека, к потере индивидуальной мысли, снижая возможности самосознания. Такой тип личности, с точки зрения Г. Маркузе, характеризуется полной утратой социально-критического отношения к обществу, и именно общество потребления развратило всех, превратив человека в зомбированную жертву, не способную действовать по собственной воле<sup>12</sup>.

Философы подчеркивают негативное воздействие на человека больших потоков информации, приводящих, по мнению А. Швейцера, к утрате человеком доверия к самому себе из-за того давления, которое оказывает на него возрастающее знание. Это приводит к неспособности ассимилировать обрушивающиеся на человека сведения, невозможности признать истинным свое суждение, выявляя в нем огромную духовную неустойчивость. «Несмотря на все свои достижения в материальной сфере, это все же нереализованный человек, ибо он не находит применения своей способности мышления. И непонятно, как могло наше поколение, столь многого достигшее в науке и технике, так пасть духовно, чтобы отказаться от мысли. Если найдутся люди, способные восстать против духа безмыслия, личности, достаточно чистые и глубокие для того, чтобы утвердить идеалы этического прогресса как действительную

---

<sup>11</sup> К. Лоренц, *Оборотная сторона...*, с. 459.

<sup>12</sup> Г. Маркузе, *Одномерный человек*, [https://royallib.com/book/markuze\\_gerbert/odnomerniy\\_chelovek.html](https://royallib.com/book/markuze_gerbert/odnomerniy_chelovek.html) (дата доступа: 11.05.2021).

силу, – тогда-то и начнется работа духа, формирующая новое сознание человечества»<sup>13</sup>.

К. Лоренц усматривал опасность индоктринирования человечества ложной системой ценностей, с точки зрения которой, все специфически человеческое нежелательно, а все негативные явления, способствующие потере человеческой сущности, весьма желательны, ибо они делают массы более удобным объектом манипуляций, что приводит к утрате собственного мнения, способности индивидуального мышления «Будь проклята индивидуальность!» – таков лозунг, полагает К. Лоренц, твердо уверенный в том, что человека, подвергнутого надлежашему «кондиционированию», невозможно все же сделать послушным исполнителем чужой воли, это направлено против природы человека и человечности. «Такие вреднейшие последствия и должны получаться, когда охватившая весь мир идеология, вместе с вытекающей из нее политикой, основана на лжи»<sup>14</sup>.

Необходимо отметить, что К. Лоренц определяет целый ряд факторов, способствующих вытеснению, устранению индивидуального мышления, самосознания личности. К ним относятся так называемые болезни культуры: отчуждение от природы, отнимающее способность к благоговению; коммерческий бег человечества наперегонки с самим собой, превращающий при утилитарном мышлении средство в самоцель и заставляющий забыть о первоначальной цели: «Под давлением соревнования между людьми уже почти забыто все, что хорошо и полезно для человечества в целом и даже для отдельного человека. Подавляющее большинство ныне живущих людей воспринимает как ценность лишь то, что помогает им перегнать своих собратьев в безжалостной конкурентной борьбе. Любое пригодное для этого средство они воображают самостоятельной ценностью. Гибельное заблуждение утилитаризма можно определить как смешение средства с целью»<sup>15</sup>; всеобщее притупление чувства, когда, например, возникает нетерпеливая потребность в немедленном удовлетворении всех

---

<sup>13</sup> А. Швейцер, *Я родился в период...*

<sup>14</sup> К. Лоренц, *Оборотная сторона зеркала...*, с. 446.

<sup>15</sup> *Ibidem*, с. 388.

едва зародившихся желаний (в коммерческой, бытовой, сексуальной сферах). Жажда комфорта, немедленного успеха, непереносимость какого-то ни было неудовольствия; разрыв с традицией, он наступает, по мнению философа, «когда достигается критическая точка, за которой младшему поколению больше не удастся достичь взаимопонимания со старшим, не говоря уже о культурном отождествлении с ним»<sup>16</sup>; разрастающиеся повсюду явления обезчеловечения, дегуманизации: «... в условиях современной цивилизованной жизни... возникает активная враждебность к добру и порядочности»<sup>17</sup>.

Фактически речь идет о необходимости функционирования универсального всеобщего нравственного закона, который должен выражаться в категориях самосознания, отражая складывающуюся объективную связь бытия каждого индивида с бытием всего общества. Такая объективность должна быть осознана и переведена во внутренний мир человека, позволяя ему определять свое личное отношение к собственной деятельности во всех сферах жизни. Об этом убедительно писал А. Скворцов, утверждая, что нравственный закон в отличие от объективных законов природы действует потому, что он осознается как определенный принцип жизни человека, оказывающегося перед моральным выбором. При этом он воспринимается и как объективная необходимость определенной направленности поступков, ибо находит свою реализацию в общих установках жизни людей<sup>18</sup>.

Фактически, речь идет об ответственности личности, являющейся важнейшей социально-психологической проблемой, на которую, например, экзистенциалисты претендовали как на монополию в ее решении, поскольку абсолютизировали ответственность личности за все происходящее в мире. Однако экзистенциалисты игнорировали значение социального в жизни человека, а ведь «объективной основой ответственности человека перед обществом и самим собой является реальная связь общества и личности, которая всегда носит противоречивый

---

<sup>16</sup> Ibidem, с. 459.

<sup>17</sup> Ibidem, с. 414-419.

<sup>18</sup> А.В. Скворцов, *Культура самосознания: Человек в поисках истины своего бытия*, Москва 2019, с. 302.

характер. Существуют социальные нормы, но существует и свобода выбора, в том числе и возможность их нарушения. Где нет выбора, там нет и ответственности»<sup>19</sup>.

При этом следует учитывать, что ответственность человека неразрывно связана с сознательностью, которая является высшим уровнем регуляции деятельности на основе принятых человеком ценностей и нравственных норм. Сознательность выражается в способности человека анализировать мотивы собственного поведения, переживая их как глубокую внутреннюю потребность, и выбирать наиболее рациональный способ достижения поставленных им целей согласно принятым в обществе социальным и нравственным нормам.

Сознательность предполагает, что эти нормы стали интегральным компонентом жизни личности. Личность – это постоянно развивающаяся система, становление которой осуществляется на всех этапах жизненного пути и не ограничивается определенными отрезками времени, периодами возрастного развития. «Необходимым условием и определяющим фактором развития личности выступает ее жизнедеятельность как специфическая форма взаимодействия человека с социумом, как воспроизводство своей жизни путем включения в социальные процессы»<sup>20</sup>.

Но сейчас личность решает одновременно две задачи – удержать свои ценности, каковы бы ни были они, и одновременно выбрать такое время и место в социальном пространстве, где можно жить и действовать в соответствии со своими ценностями. «Еще недавно динамика личной жизни осуществлялась в контексте социальной статики (консерватизма эпохи застоя). Сегодня личность ищет свою устойчивость в динамике ежедневно меняющегося социума»<sup>21</sup>. Относительная устойчивость аксиологического потенциала личности может быть достигнута при обретении личностью идеалов, то есть

---

<sup>19</sup> А.Г. Спиркин, *Сознание и самосознание*, Москва 1972, с. 293.

<sup>20</sup> Н.И. Дегиль, *Профессиональное самосознание будущих специалистов (социального педагога) как условие устойчивого развития общества*, «Социологический альманах» 2018, № 9, с. 402.

<sup>21</sup> К.А. Абульханова, *Личность как субъект жизненного пути*, [в:] *Время как фактор изменений личности*, ред. А.В. Брушлинский, В.А. Поликарпов, Минск 2003, с. 45.

ориентиров для самореализации, которые, с одной стороны, не оторваны от реальности, связаны с высоким служением делу, людям, с другой – не занижены до уровня обыденности, повседневности. Только тогда рождается ощущение полноты и содержательности жизни, проявляется вера в достижение задуманного и в реализацию своих сущностных сил<sup>22</sup>.

Л. Титаренко представила интересные наблюдения о динамике ценностных предпочтений современных белорусов, а также проанализировала различные подходы по осмыслению классификации социальных типов личности и их ценностных установок. При этом нужно учитывать собирательный характер этих социальных типов, которые являются лишь обобщением реального многообразия личностей. Функционирование в современном белорусском обществе наиболее выраженных трех основных социальных типов личности (исчезающий «человек советский», «человек парадоксальный» и «человек активный») определяет сложную и неоднозначную картину ценностных (терминальных и инструментальных) установок человека<sup>23</sup>.

Принимая во внимание условность классификации и амбивалентность указанных социальных типов, можно отметить интересные тенденции в самосознании представителей социального типа «человек активный» (малочисленный, но постоянно возрастающий в количественном отношении, это поколение Y (1982-2000 годов рождения) и поколение Z (2000-х годов рождения). Личности данного социального типа ориентируется на западные нормы и установки, демонстрируя высокие адаптационные характеристики к динамично меняющемуся современным социальным реалиям. Основные характеристики типа: «достаточная автономность от государства, способность конструктивно взаимодействовать с другими личностями во имя общих целей, а также подчинять частные интересы общему благу, выраженному в правовых нормах»<sup>24</sup>, выраженная самостоятельность, мотивированность работать для

<sup>22</sup> А.А. Полякова, *Аксиологический потенциал личности: сущностные особенности, педагогические функции*, [в:] *Развитие аксиологического потенциала личности в контексте диалога культур: монография*, Санкт-Петербург 2001, с. 15.

<sup>23</sup> Л.Г. Титаренко, *Ценностный мир современного белорусского общества: гендерный аспект*, Минск 2004, с. 63.

<sup>24</sup> Ibidem.

улучшения собственной жизни, высокий уровень политической и правовой культуры, хороший уровень доверия другим людям. По мнению исследователей, именно за таким типом личности будущее.

Ценностные приоритеты современной белорусской молодежи, нацеленные на реализацию личностного потенциала и достижение карьерного роста, свидетельствуют о возросшем уровне личной ответственности, но усиление влияния информационных технологий, смещение трудовой активности в сферу обслуживания, ускорение темпа социальной жизни, возросшая мобильность вызывают изменения в организации жизни личности и ее самой. Рост мобильности, обусловленный глобализацией экономики, приводит к ориентации на текущие потребности в противоположность долгосрочным планам<sup>25</sup>. В данной ситуации возникает риск перерастания этих текущих потребностей в экзистенциальную чрезмерную необходимость, главное же заключается в том, чтобы материальные ценности не становились доминирующими, заслоняя все остальные значимые установки и ориентиры для человека, и не превращали его в рыночную личность, ординарного и послушного раба примитивного накопительства.

Сознательность предполагает активную жизненную позицию человека, которая, естественно, формируется и функционирует в границах самосознания личности. Симптоматично, что белорусы все более активнее начинают понимать суть собственного существования в сложной системе межличностных взаимоотношений и ту меру личной социальной ответственности, которая является необходимой составляющей самосознания каждого здравомыслящего человека. Это способствует осознанию важнейших ценностей, затрагивающих как духовно-нравственные, так и социально-политические, социокультурные аспекты межличностных отношений, сохраняющих свою остроту и актуальность на современном этапе развития социума. Об этом свидетельствуют данные социологического исследования «Беларусь. Мнение о будущем», которые привел руководитель

---

<sup>25</sup> Н.А. Сосновская, *Семейные стратегии населения республики Беларусь*, «Социологический альманах» 2018, № 9, с. 179.

Аналитического центра ЕсооМ С. Мусиенко. Более четверти белорусов (26,2%) возлагают на себя ответственность за качество жизни, на государство возлагают ответственность 12% респондентов, на правительство – 11,8%<sup>26</sup>.

Обращает на себя внимание все большая опора на собственные силы, понимание того, что в жизни многое зависит от тебя. «И тот потребительский элемент, который часто присутствовал, что тебе должны всегда и за все, – понемногу уходит и ощущение опоры на собственные силы становится все мощнее. Люди понимают, что надо учиться, работать, приобретать какие-то навыки, потому что сейчас время настолько быстро меняется, что сидеть и рассчитывать на старые наработки не приходится ни государству, ни конкретному человеку. И вот это понимание все больше у людей возникает и завладевает их умами», – отметил С. Мусиенко<sup>27</sup>.

И российские исследователи подчеркивали, что уже в 1990-е годы у подрастающего поколения патерналистские настроения вообще исчезли. Молодежь, в первую очередь, надеялась на себя, а затем на семью и больше ни на кого. Так, молодые люди в возрасте 14-29 лет не только чаще, чем лица более старшего возраста, демонстрировали желание найти или поменять работу, но и прилагали реальные усилия для решения этой проблемы. Из числа желающих найти или сменить работу год за годом занимались поиском работы около трети опрошиваемых молодых россиян и только каждый пятый респондент среднего и старшего возраста, поскольку в кризисных условиях снижается уровень трудовой мобильности, являющейся одним из наиболее ярких характеристик адаптивных способностей работников более старшего возраста. С целью поиска работы обращались от 75 до 80% молодых людей<sup>28</sup>. Многие из них предпочитали заняться собственным бизнесом, а начинающий предприниматель должен обладать

---

<sup>26</sup> Более четверти белорусов возлагают на себя ответственность за качество жизни, <https://www.belta.by/society/view/dannye-sotsoprosa-bolee-chetverti-belorusov-vozlagajut-na-sebja-otvetstvennost-za-kachestvo-zhizni-475664-2021/> (дата доступа: 20.12.2021).

<sup>27</sup> Более четверти белорусов возлагают на себя ответственность...

<sup>28</sup> П.М. Козырева, А.И. Смирнов, *Жизнь в условиях неопределенности кризисного общества: опыт и ожидания*, «Социологические исследования» 2018, № 6, с. 70-71.

значительным объемом личностных качеств, включая предпринимательскую смелость, готовность к риску, упорство, терпение, что совсем не страшит представителей современной молодежи, свидетельствуя о качественных характеристиках их самосознания.

Интересные данные зафиксированы в проведенном в Беларуси в 2011 году 6-ой волны Международного исследования ценностей (WVS). С одной стороны, в основе воспитательной модели белорусов лежат традиционные качества, отражающие специфику национального самосознания, сохраняющие свою устойчивость в разных социальных слоях общества. С другой стороны, существует серьезная разница в восприятии наиболее значимых ценностей воспитания между представителями старшей и младшей возрастных групп. Молодежь реже считает необходимым формировать у детей трудолюбие, патриотизм, уважение к родителям, ответственность и чувство долга, а более важными качествами считает целеустремленность, предприимчивость, инициативность, самостоятельность, стремление к знаниям и образованию, способность адаптации к различным ситуациям. В основе многих современных профессий лежит требование коммуникации, контактность, поэтому важное значение придается коммуникативности<sup>29</sup>.

Примечателен и тот факт, что с 1990 года категория «честность» исключена из списка качеств WVS, поскольку якобы является слишком «конформистским» и не актуальным для современности понятием, однако в воспитательных приоритетах белорусов оно продолжает играть важную роль. Если категорию честности устранить из системы ценностей человека, то формирование личностной зрелости будет весьма затруднительно, поскольку личностная зрелость – это, прежде всего, нравственная ответственность, которую субъект берет на себя не только за свою жизнь и поступки, но и за жизнь окружающих людей («ближних» и «дальних»). Ответственность и ее субъектный

---

<sup>29</sup> Международные исследования ценностей (WVS), <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp> (дата доступа: 27.08.2021).

характер проявляется в том, что она освобождена от контроля социума, она добровольна, глубоко личностна<sup>30</sup>.

Неслучайно А. Швейцер, отстаивавший права человека на самовыражение, ратовал за торжество истины, за способность человека противостоять системе ложных ценностей и скептицизму, навязываемых обществом, потому что лишь будучи уверенным в способности индивидуального мышления достичь истины, человек становится способным воспринять ее. Свободное и глубокое мышление не подвержено субъективизму, полагает философ, поскольку наряду со своими собственными идеями оно несет в себе и те, которые традиционно признаются истинными. «Стремление быть правдивым должно стать столь же сильным, как и стремление к истине. Только то время, которое имеет мужество быть правдивым, может обладать истиной как духовной силой. Правдивость есть фундамент духовной жизни»<sup>31</sup>.

Когда речь идет об объективной необходимости формирования у индивидов способностей к самоорганизации и осознания личной социальной ответственности в современной рискогенной реальности, умозаключения А. Швейцера о мужестве быть правдивым (то есть честным) обретают актуальный смысл, поскольку когнитивный компонент самосознания, базирующийся на процессе самопознания, включающий сравнение себя с другими людьми, сопоставление своих качеств с личными идеалами или результатами деятельности других, предполагает наличие честности и искренности. Эмоциональный компонент самосознания, выражающийся в эмоциональном отношении к себе и самооценивании, а также поведенческий компонент, отражающий процесс саморегулирования, реализующийся в двух плоскостях: как саморегуляция поведения и деятельности, направленной на других людей, и как саморегуляция поведения и деятельности, направленной на самого себя, тем более исключает систему ложных ценностей. Такое исключение необходимо, ибо чревато серьезными нравственными и социальными последствиями. Например, может возникнуть отчуждение человека от человека, которое, по

<sup>30</sup> К.А. Абульханова, *Личность как субъект...*, с. 62.

<sup>31</sup> А. Швейцер, *Я родился в период...*

мнению Э. Фромма, приводит к потере всеобщих и социальных связей. Формируется феномен социального отчуждения, выявляющий практически неустранимые противоречия в диаде «личность – социум», где нарушено равновесие между общественным и индивидуальным<sup>32</sup>. Поэтому в сознании такого человека декларация одиночества как враждебности социальным установкам может стать доминирующей, а реализуя на практике такие жизненные принципы, человек теряет собственную индивидуальность, личностные качества ослабевают, превращая индивида в усредненность или приводят к деструктивному поведению.

Э. Фромм говорит и об отделении от себя, отчуждении человека от себя: «Под отчуждением я понимаю такой тип жизненного опыта, когда человек становится чужим самому себе. Он как бы «остраняется», отделяется от себя. Он перестает быть центром собственного мира, хозяином своих поступков; наоборот – эти поступки и их последствия подчиняют его себе, им он повинется и порой даже превращает их в некий культ»<sup>33</sup>. Такой человек, с точки зрения Э. Фромма, ощущает себя товаром, который надо повыгоднее продать на рынке. Он отчужден от своих способностей, не ощущает себя активным деятелем, носителем человеческих сил и качеств, поскольку главная его цель – продать себя подороже. «Отчужденная личность, предназначенная для продажи, неизбежно теряет в значительной мере чувство собственного достоинства, свойственного людям даже на самой ранней ступени исторического развития. Он неизбежно теряет ощущение собственного «я», всякое представление о себе, как о существе единственном и неповторимом. Вещи не имеют своего «я», и человек, ставший вещью, также не может его иметь»<sup>34</sup>, а, следовательно, утрачивает способность самосознания, самопостижения. То есть остро стоит вопрос о необходимости формирования рациональных оснований адекватных ориентаций в современном противоречивом, непредсказуемом

---

<sup>32</sup> Э. Фромм, *Духовная сущность человека. Способность к добру и злу*, <http://geum.ru/next/art-4274.php> (дата доступа: 20.12.2021).

<sup>33</sup> Ibidem.

<sup>34</sup> Ibidem.

и быстро меняющемся мире, нового понимания смысла бытия человека и его реального достоинства. Как известно, реальная связь личного бытия человека с социальным бытием выражается в многообразных практических формах (экономических, политических, культурных, профессиональных, нравственных), в которых должен находить свою реализацию творческий потенциал личности. В реальных формах личных и общественных отношений человек постигает свое достоинство, свою социальную и нравственную ценность, и чем более конкретный характер имеют эти отношения, тем проще личности понимать отношения между ее личным и социальным бытием<sup>35</sup>. В современной сложной ситуации существуют угрозы размывания конкретных форм социального и нравственного самосознания, подрывания устойчивых духовных ориентаций личности, изменений и представлений человека о своем достоинстве, появления различных псевдосмыслов, которые могут привести к серьезным абберациям в личной и социальной сферах, приближая человека к экзистенциальной катастрофе.

Разрабатывая концептуальное синтезированное учение, Э. Фромм стремится найти способы разрешения дихотомий существования человека, выступает против потребительских ценностей, деперсонализации, дегуманизации социального характера, отчуждения. Эти важные теоретические постижения Э. Фромма не утратили своей актуальности при рассмотрении проблемы самосознания современной личности.

Необходимо также учитывать, что формирование самосознания связано с процессом индивидуализации, с процессом роста сил и целостности личности. А. Спиркин определяет сознание ответственности необходимым атрибутом личности, при этом, ответственность является социальным отношением к общественным ценностям: «С чувством ответственности совершается не любой поступок человека, а лишь социально значимый... Сознание ответственности детерминируется не объективной реальностью, не субъектом самим по себе, а постоянной жизненной встречей человека с миром. Лишь во взаимодействии человека и мира рождается и сознание вообще

---

<sup>35</sup> А.В. Скворцов, *Культура самосознания...*, с. 305.

и такой его компонент, как ответственность»<sup>36</sup>. Ответственность предполагает активность сознания человека, способность моделировать будущие возможные ситуации и предполагаемые результаты деятельности, принимая во внимание каузальные связи внешних обстоятельств<sup>37</sup>. Безусловно, без активности самосознания личности, без серьезной внутренней работы субъекта невозможно осуществление в должной мере как личной, та и социальной ответственности.

Рассмотрение социальной природы самосознания, понимаемого как отражение отношения человека к себе как целостному субъекту в единстве материального и духовного компонентов, представлено в исследованиях А. Скворцова, анализирующего становление субъекта в социально-инвариантном контексте, в котором формируется как субъект, так и предмет самосознания. А. Скворцов полагает, что адекватное понимание человеком самого себя в системе объективных, исторически определенных социальных отношений диктует необходимость качественно новых подходов к формированию его внутренних духовных ориентаций. Самосознание – это особое явление, не тождественное ни знанию законов и свойств внешнего мира, ни знанию физических и психологических качеств человека<sup>38</sup>. В этом состоит трудность научной интерпретации самосознания личности. Здесь необходимо мышление, раскрывающее диалектику индивидуального и общего, социального и универсального в конкретных формах исторической практики. При этом подчеркивается значимость психологических исследований, в которых самосознание личности идентифицируется с Я-концепцией, то есть совокупностью всех представлений индивида о себе, включая убеждения, оценки и тенденции поведения.

С точки зрения А. Скворцова (которая весьма актуальна для современных реалий), проблема самосознания встает как общая перед все более широкой массой индивидов. Это, с одной стороны, обусловлено прогрессом общества, созданием реальных

---

<sup>36</sup> А.Г. Спиркин, *Сознание и самосознание...*, с. 291, 294.

<sup>37</sup> Ibidem, с. 298.

<sup>38</sup> А.В. Скворцов, *Культура самосознания...*, с. 22.

материальных и духовных предпосылок для свободного выбора человеком проекций своего бытия, возможностей их практического осуществления. С другой стороны, это обусловлено тем, что сам прогресс столкнулся с драматическими противоречиями, заставляющими переоценивать многие, ранее казавшиеся очевидными истины общественной жизни. Переоценки захватывают и сферу экономики, и сферу культуры, и сферу международных отношений. «Человек объективно подталкивается к тому, чтобы становиться субъектом не только собственной жизни, но и современной истории, искать, даже если он этого и не хочет, верный путь разрешения противоречий, которые подчас кажутся неразрешимыми. Если раньше это была ситуация, характерная для бытия отдельных индивидов, то ныне это ситуация всего человечества»<sup>39</sup>.

Таким образом, феномен самосознания оказывается достаточно сложным и многоаспектным, находящимся в весьма непростых отношениях со своим носителем. Он развивается и трансформируется в процессе нахождения человека в системе коллективной практической деятельности и разноуровневых межличностных отношений. В современной сложной ситуации, связанной с неопределенностью как онтологической проблемой современного мира, существуют угрозы размывания конкретных форм социального и нравственного самосознания, подрывания устойчивых духовных ориентаций личности, изменений и представлений человека о своем достоинстве, появлении различных псевдосмыслов, которые могут привести к серьезным проблемам в личной и социальной сферах.

Технологический уровень современного общества, постоянное усовершенствование технических средств воздействия на общественное сознание приводит к существенным социальным изменениям, определяющим ряд существенных факторов, способствующих вытеснению, устранению индивидуального мышления, самосознания личности в условиях современного развития социума: всеобщая коммерциализация, наблюдающаяся нравственная инерция, разрыв с традицией, разрастающиеся повсюду явления обесчеловечения и дегумани-

---

<sup>39</sup> Ibidem, с. 23.

зации, дезинформация, приводящая к неадекватным социальным поступкам. Эти существенные социально-философские проблемы требуют своевременного решения, поскольку приводят к потере человеком своих важнейших качеств, одним из которых является рефлексия, способность к самосознанию, определяющему формирование у индивидов способностей к самоорганизации и осознания личной социальной ответственности.

## Библиография / References

- Abul'hanova K.A., *Ličnost' kak sub"ekt žiznennogo puti*, [v:] *Vremâ kak faktor izmenenij ličnosti*, red. A.V. Brušlinskij, V.A. Polikarpov, Minsk 2003. [Абульханова К.А., *Личность как субъект жизненного пути*, [в:] *Время как фактор изменений личности*, ред. А.В. Брушлинский, В.А. Поликарпов, Минск 2003].
- Bolee četverti belorusov vozlagajut na sebâ otvetstvennost' za kačestvo žizni*, <https://www.belta.by/society/view/dannye-sotsoprosa-bolee-četverti-belorusov-vozlagaĭut-na-sebja-otvetstvennost-za-kachestvo-zhizni-475664-2021/> (дата доступа: 20.12.2021). [*Более четверти белорусов возлагают на себя ответственность за качество жизни*].
- Degil' N.I., *Professional'noe samosoznanie buduših specialistov (social'nogo pedagoga) kak uslovie ustojčivogo razvitiâ obšestva*, «Sociologičeskij al'manah» 2018, № 9. [Дегиль Н.И., *Профессиональное самосознание будущих специалистов (социального педагога) как условие устойчивого развития общества*, «Социологический альманах» 2018, № 9].
- Fromm È., *Duhovnaâ sušnost' čeloveka. Sposobnost' k dobru i zlu*, <http://geum.ru/next/art-4274.php> (дата доступа: 20.12.2021). [Фромм Э., *Духовная сущность человека. Способность к добру и злу*].
- Kozyreva P.M., Smirnov A.I., *Žizn' v usloviâh neopredelennosti krizisnogo obšestva: opyt i ožidaniâ*, «Sociologičeskie issledovaniâ» 2018, № 6. [Козырева П.М., Смирнов А.И., *Жизнь в условиях неопределенности кризисного общества: опыт и ожидания*, «Социологические исследования» 2018, № 6].
- Lektorskij V.A., *Samosoznanie*, <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/> (дата доступа: 27.08.2021). [Лекторский В.А., *Самосознание*].
- Lorenc K., *Oborotnaâ storona zerkala. Vosem' smertnyh grehov civilizacionnogo čelovečestva*, Moskva 2019. [Лоренц К., *Оборотная сторона зеркала. Восемь смертных грехов цивилизационного человечества*, Москва 2019].

- Manhejm K., *Čelovek i obšestvo v èpohu preobrazovániâ*, [https://www.yaneuch.ru/cat\\_07/chelovek-i-obshhestvo-vjerepohu/150102.1909377.page2.html](https://www.yaneuch.ru/cat_07/chelovek-i-obshhestvo-vjerepohu/150102.1909377.page2.html) (дата доступа: 11.05.2021). [Манхейм К. *Человек и общество в эпоху преобразования*].
- Markuze G., *Odnomernyj čelovek*, [https://royallib.com/book/markuze\\_gerbert/odnomerniy\\_chelovek.html](https://royallib.com/book/markuze_gerbert/odnomerniy_chelovek.html) (дата доступа: 11.05.2021). [Маркузе Г., *Одномерный человек*].
- Meždunarodnye issledovániâ cennostej (WVS)*, <http://www.worldvalues-survey.org/WVSONline.jsp> (дата доступа: 27.08.2021). [Международные исследования ценностей (WVS)].
- Mironov V.V., *Samosoznanie*, <https://fil.wikireading.ru/31530> (дата доступа: 11.05.2021). [Миронов В.В., *Самосознание*].
- Polâkova A.A., *Aksiologičeskij potencial ličnosti: sušnostnye osobennosti, pedagogičeskie funkcii*, [v:] *Razvitie aksiologičeskogo potenciala ličnosti v kontekste dialoga kul'tur: monografiâ*, Sankt-Peterburg 2001. [Полякова А.А. *Аксиологический потенциал личности: сущностные особенности, педагогические функции*, [в:] *Развитие аксиологического потенциала личности в контексте диалога культур: монография*, Санкт-Петербург 2001].
- Skvorcov L.V., *Kul'tura samosoznaniâ: Čelovek v poiskah istiny svojego bytiâ*, Moskva 1989. [Скворцов Л.В., *Культура самосознания: Человек в поисках истины своего бытия*, Москва 2019].
- Sosnovskaâ N.A., *Semejnye strategii naseleniâ respubliky Belarus'*, «Sociologičeskij al'manah» 2018, № 9. [Сосновская Н.А., *Семейные стратегии населения республики Беларусь*, «Социологический альманах» 2018, № 9].
- Spirkin A.G., *Soznanie i samosoznanie*, Moskva 1972. [Спиркин А.Г., *Сознание и самосознание*, Москва 1972].
- Šeršneva O.A., *Paradoksy razvitiâ ličnosti v usloviâh global'nyh transformacij*, [v:] *Aktual'nye voprosy antropologii*, Вып. 12, sost. Û.V.Boom, Minsk 2017. [Шершнева О.А., *Парадоксы развития личности в условиях глобальных трансформаций*, [в:] *Актуальные вопросы антропологии*, Вып. 12, сост. Ю.В. Боом, Минск 2017].
- Švejcer A., *Â rodilsâ v period duhovnogo upadka čelovečestva*, [v:] *Krizis soznaniâ. Sbornik rabot po «filosofii krizisa»*, Tver' 2009, <https://www.rulit.me/books/krizis-soznaniya-sbornik-rabot-po-filosofii-krizisa-read-249700-1.html> (дата доступа: 27.08.2021). [Швейцер А., *Я родился в период духовного упадка человечества*, [в:] *Кризис сознания. Сборник работ по «философии кризиса»*, Тверь 2009].
- Titarenko L.G., *Cennostnyj mir sovremenного belorusskogo obšestva: gendernyj aspekt*, Minsk 2004. [Титаренко Л.Г., *Ценностный мир современного белорусского общества: гендерный аспект*, Минск 2004].