

Marharyta SANZHAROUSKAYA

Uniwersytet w Białymstoku

Wydział Stosunków Międzynarodowych

ms85521@student.uwb.edu.pl

<https://orcid.org/0009-0005-1982-213X>

<https://doi.org/10.34739/dsd.2026.01.12>



EWOLUCJA RAM PRAWNYCH BEZPIECZEŃSTWA NARODOWEGO W SINGAPURZE (2021-2025)

ABSTRAKT: W ostatnich latach obserwowany jest systematyczny wzrost aktywności Chińskiej Republiki Ludowej na arenie międzynarodowej, ukierunkowany na wzmocnienie jej pozycji w globalnym układzie sił. W literaturze przedmiotu coraz częściej wskazuje się na działania polegające na ingerencji w sprawy wewnętrzne innych państw, w tym operacje prowadzone w cyberprzestrzeni, za które odpowiedzialność przypisywana jest ChRL m.in. przez Unię Europejską. Wśród państw szczególnie narażonych na cyberataki wymienia się Republikę Singapur, co pozostaje w ścisłym związku z jej strategicznym położeniem w rejonie cieśniny Malakka – kluczowego szlaku komunikacyjnego dla handlu Chin z Afryką oraz Bliskim Wschodem. W odpowiedzi na rosnące zagrożenia Singapur podjął zdecydowane działania legislacyjne, ukierunkowane na ochronę bezpieczeństwa narodowego poprzez ograniczanie oraz stopniową eliminację wpływów zagranicznych. Celem artykułu jest analiza kluczowych aktów prawnych przyjętych w Republice Singapur w latach 2021–2025, w szczególności ustawy o przeciwdziałaniu wpływom zagranicznym (FICA), ustawy o przeglądzie znaczących inwestycji (SIRA) oraz nowelizacji ustawy o cyberbezpieczeństwie. Analizie poddano również stanowiska krytyczne formułowane wobec tych regulacji przez media. Zastosowaną metodologię badawczą stanowią metoda instytucjonalno-prawna oraz metoda analizy krytycznej.

SŁOWA KLUCZOWE: ingerencja zagraniczna, ewolucja ram prawnych, Republika Singapur, FICA, cyberbezpieczeństwo

THE EVOLUTION OF SINGAPORE'S NATIONAL SECURITY LEGAL FRAMEWORK (2021–2025)

ABSTRACT: In recent years, a systematic increase in the international activity of the People's Republic of China has been observed, aimed at strengthening its position within the global balance of power. Scholarly literature increasingly points to actions involving interference in the internal affairs of other states, including operations conducted in cyberspace, for which the PRC has been held responsible by, among others, the European Union. Among the states particularly exposed to cyber threats is the Republic of Singapore, a situation closely linked to its strategic geographical location in the region of the Malacca Strait—a key maritime route for China's trade with Africa and the Middle East. In response to the growing range of security challenges, Singapore has adopted far-reaching legislative measures intended to safeguard national security by restricting and gradually eliminating foreign influence within its territory. The aim of this article is to analyse the key legal acts adopted in the Republic of Singapore between 2021 and 2025. The study focuses in particular on the Foreign Interference (Countermeasures) Act (FICA), the Significant Investments Review Act 2024 (SIRA), as well as the most recent amendment to the Cybersecurity Act 2018, enacted following the July cyberattacks on Singapore's critical infrastructure. The article also examines critical assessments of these regulations expressed in selected media sources. The analysis employs the institutional-legal method and the method of critical analysis.

KEYWORDS: foreign interference, evolution of legal frameworks, Republic of Singapore, FICA, cybersecurity

WPROWADZENIE

Chińska Republika Ludowa konsekwentnie dąży do umocnienia swojej pozycji jako globalnego hegemonu, starając się jednocześnie podważyć pozycję Stanów Zjednoczonych na arenie międzynarodowej¹. W realizacji tych ambicji Pekin wykorzystuje nie tylko narzędzia gospodarcze, czego najbardziej wymownym przykładem jest Chińska Inicjatywa Pasa i Szlaku (ang. *Belt and Road Initiative*). Równolegle obserwowany jest wzrost znaczenia działań Chińskiej Republiki Ludowej w obszarze cyberprzestrzeni. Mimo że Pekin nie przyznaje się do prowadzenia ofensywnych operacji cybernetycznych, państwa będące celem cyberataków publicznie przypisują Chinom odpowiedzialność za akty szpiegostwa, sabotażu oraz ingerencji w infrastrukturę krytyczną. Podczas pandemii COVID-19 przewodnicząca Komisji Europejskiej Ursula von der Leyen oskarżyła podmioty powiązane z establishmentem ChRL o przeprowadzenie ataków na europejskie placówki ochrony zdrowia (w tym także na szpitale)². Podobne stanowisko zajęła Unia Europejska w 2025 roku, wyrażając solidarność z Republiką Czeską i rozważając zastosowanie sankcji gospodarczych po tym, jak Praga przypisała Chinom odpowiedzialność za cyberataki wymierzone w czeskie Ministerstwo Spraw Zagranicznych³.

Relacje Singapuru z Chińską Republiką Ludową charakteryzują się pewną specyfiką. Choć państwo-miasto zamieszkiwane jest w dużej mierze przez społeczność chińskiego pochodzenia, a współpraca dwustronna obejmuje szeroki zakres inicjatyw gospodarczych, prawnych i instytucjonalnych, relacje te obciążone są również narastającymi napięciami w obszarze bezpieczeństwa cybernetycznego oraz próbami ingerencji w bezpieczeństwo narodowe. Podczas wizyty singapurskiego Ministra Spraw Wewnętrznych i Prawa K. Shanmugama w Pekinie (31 stycznia – 3 lutego 2026 r.) omawiano m.in. perspektywę współpracy w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości i legislacji⁴. Warto również odnotować, że w 2024 roku oba państwa obchodziły 35. rocznicę nawiązania stosunków dyplomatycznych⁵.

Pomimo tak wielu wspólnych inicjatyw Singapur pozostaje regularnym celem cyberataków, które lokalne instytucje analityczne przypisują grupie UNC3886, formacji uznawanej za powiązaną z chińskim aparatem państwowym. Związane to jest ze strategicznym położeniem geograficznym Singapuru – państwo *de facto* kontroluje cieśninę Malakka, przez którą odbywa się logistyka i wymiana handlowa Chińskiej Republiki Ludowej m.in. z Bliskim Wschodem

¹ Vide E. Waśko-Owsiejczuk, *Miejsce Rosji w polityce bezpieczeństwa USA w XXI wieku w kontekście zacieśniania współpracy rosyjsko-chińskiej*, „Krakowskie Studia Międzynarodowe” 3, s. 67-81.

² L. Cerulus, *Von der Leyen calls out China for hitting hospitals with cyberattacks*, „Politico” 2020, <https://www.politico.eu/article/eu-calls-out-china-for-hitting-hospitals-with-cyberattacks/> (07.02.2026).

³ J. Liboreiro, *EU ‘ready to impose costs’ on China over cyberattack against Czechia, warns Kallas*, Euronews, 28 Maja 2025, <https://www.euronews.com/my-europe/2025/05/28/eu-ready-to-impose-costs-on-china-after-cyberattack-against-czechia-warns-kallas> (07.02.2026).

⁴ A. Hamzah, *Shanmugam visits China, discusses law enforcement cooperation with counterparts: MHA*, The StraitsTime, 5 Lutego 2026, <https://www.straitstimes.com/singapore/shanmugam-visited-china-discussed-law-enforcement-cooperation-with-counterparts-mha> (07.02.2026).

⁵ Szerzej o specyfice relacji Singapuru z ChRL w: D. S. Kang, Y. N. Cho, *A Special Relationship Not So Special Anymore: Changing Dynamics of China-Singapore Relations*, „Journal of International and Area Studies” 2023, 30(1), s. 45-69.

oraz Afryką. Choć przedstawiciele rządu Singapuru zazwyczaj unikają bezpośrednich oskarżeń pod adresem Pekinu z uwagi na wrażliwość relacji bilateralnych, masowy cyberatak z lipca 2025 roku doprowadził do istotnej zmiany tonu oficjalnych komunikatów. Wspomniany wyżej minister, K. Shanmugam, wskazał wówczas, że liczba incydentów przypisywanych tzw. aktorom APT (ang. *Advanced Persistent Threat*) wzrosła czterokrotnie w latach 2021-2024⁶, co odzwierciedla skalę rosnącego niebezpieczeństwa dla interesu narodowego Singapuru. Ponadto od 2016 roku państwo to stało się celem zintensyfikowanych kampanii dezinformacyjnych prowadzonych w przestrzeni internetowej. Zgodnie jednak z przyjętą linią polityki zagranicznej, rząd nie wskazywał wprost Chin jako podmiotu odpowiedzialnego za te działania. W 2016 roku w Hongkongu zatrzymano transportery opancerzone Terrex, należące do Sił Zbrojnych Singapuru, transportowane drogą morską z Tajwanu do Singapuru⁷. Wydarzenie to wywołało reakcję części środowisk biznesowych i politycznych w Singapurze, które apelowały do ówczesnego premiera Lee Hsien Loonga o unikanie działań mogących prowadzić do zaostrzenia relacji z Pekinem. Premier podkreślił jednak nadrzędność interesów narodowych Singapuru. W konsekwencji zaobserwowano nasilenie kampanii dezinformacyjnych w mediach społecznościowych, prowadzonych m.in. w formie materiałów video oraz komentarzy w języku mandaryńskim, kierowanych przede wszystkim do obywateli pochodzenia chińskiego. Działania te miały na celu podważenie zasadności prowadzonej polityki oraz wzmacnianie nastrojów antyrządowych⁸. Analogiczne zjawiska odnotowano w 2018 roku w okresie napięć w relacjach dwustronnych między Singapurem a Malezją. Wówczas władze Malezji podjęły decyzję o rozszerzeniu granic przestrzeni powietrznej i morskiej wokół portu Johor Bahru. Zgodnie jednak z porozumieniami regionalnymi z 1973 roku obszar ten pozostawał pod jurysdykcją Singapuru. W odpowiedzi na działania Malezji i po licznych apelach o ich wycofanie, władze Singapuru zaleciły armatorom i kapitanom statków ignorowanie nowych regulacji malezyjskich⁹. Równolegle odnotowano wzrost liczby krytycznych komentarzy wobec rządu w mediach społecznościowych. Szacowano, że około 40% z nich pochodziło z kont pozbawionych zdjęć profilowych lub nieujawniających tożsamości użytkowników¹⁰. Władze uznały to za próbę zagranicznej ingerencji, mającą na celu wytworzenie sztucznego wrażenia sprzeciwu społecznego wobec prowadzonej polityki. W 2019 roku przyjęto ustawę o ochronie przed fałszywymi informacjami i manipulacją (ang. *Protection from Online Falsehoods and Manipulation Act, POFMA*), której celem

⁶ S. Devaraj, *Critical infrastructure in S'pore under attack by cyber espionage group: Shanmugam*, TheStraitsTimes, 18 Lipca 2025, <https://www.straitstimes.com/singapore/critical-infrastructure-in-spore-attacked-by-cyber-espionage-group-shanmugam> (07.02.2026).

⁷ J. Ong, L. Min Zhang, *A history of foreign interference in Singapore*, TheStraitsTime, 25 Września 2021, <https://www.straitstimes.com/singapore/a-history-of-foreign-interference-in-singapore> (01.07.2026).

⁸ Ministry of Home Affairs, *Singapore and Foreign Interference*, <https://www.mha.gov.sg/what-we-do/foreign-interference/singapore/> (01.07.2026).

⁹ Y. Yahya, *5 things to know about the territorial waters issue between Singapore and Malaysia*, TheStraitsTimes, 8 Grudnia 2018, <https://www.straitstimes.com/politics/5-things-to-know-about-the-territorial-waters-issue> (01.07.2026).

¹⁰ A. Lim, *Parliament: 'Curious' spike in online comments critical of S'pore during dispute with Malaysia, says Edwin Tong*, TheStraitsTimes, 12 Lutego 2019, <https://www.straitstimes.com/politics/parliament-curious-spike-in-online-comments-critical-of-spore-during-dispute-with-malaysia> (01.07.2026).

było przeciwdziałanie takim wrogim kampaniom dezinformacyjnym prowadzonym w przestrzeni internetowej. Regulacja ta okazała się jednak niewystarczająca ze względu na swój ograniczony zakres oddziaływania, co doprowadziło do konieczności opracowania i wdrożenia nowych rozwiązań legislacyjnych w celu zwiększenia odporności Singapuru.

W odpowiedzi na nasilające się wyzwania w obszarze bezpieczeństwa Singapur w ostatnich latach wdrożył szereg nowych aktów legislacyjnych, których celem jest ochrona infrastruktury krytycznej, przeciwdziałanie cyberprzestępczości oraz wzmocnienie odporności państwa na zagrożenia ze strony podmiotów zagranicznych. Akty te wpisują się w charakterystyczny dla Singapuru sposób prowadzenia polityki zagranicznej, zgodny z koncepcją konstruktywnego hedgingu¹¹. Z jednej strony przyjęte rozwiązania legislacyjne nie zamykają drogi dla współpracy dyplomatycznej, z drugiej jednak eksponują nadrzędność bezpieczeństwa. Zagrożenia są postrzegane przez pryzmat własnych doświadczeń kulturowych i tożsamości narodowej¹², co wpisuje się w przyjęte ramy teoretyczne. Singapur stara się unikać bezpośrednich oskarżeń pod adresem Pekinu, utrzymując relacje dyplomatyczne przy jednoczesnym wzmacnianiu swojej odporności. Państwo ponadto stara się przekonać zarówno obywateli, jak i partnerów zagranicznych do przyjętych norm, uzyskując tym samym ich legitymizację. Celem niniejszego opracowania jest analiza kluczowych aktów prawnych dotyczących ochrony interesu państwa, bezpieczeństwa cybernetycznego oraz ochrony infrastruktury krytycznej, przyjętych w Republice Singapur w latach 2021-2025. Zbadana także zostanie ich zgodność z teorią konstruktywnego hedgingu. Warto również zauważyć, że w ramach struktur ASEAN Singapur wyróżnia się jako państwo o najbardziej rozbudowanych i restrykcyjnych regulacjach prawnych ukierunkowanych na ograniczanie wpływów zagranicznych. Przyjęte przez niego rozwiązania legislacyjne pełnią funkcję punktu odniesienia dla pozostałych państw członkowskich, inspirowując niektóre z nich, np. Kambodżę, do implementacji analogicznych przepisów. W artykule postawiono następującą hipotezę badawczą: w okresie 2021-2025 Singapur przyjął szereg rozwiązań legislacyjnych mających na celu zwiększenie odporności państwa na wpływy zagraniczne. Mimo iż w literaturze przedmiotu niejednokrotnie podnoszony jest aspekt tendencji autorytarnych w Singapurze (m.in. przez Diamonda¹³ czy Tushnet¹⁴), analiza tego zagadnienia wykracza poza zakres niniejszego opracowania i wymaga odrębnego studium.

Wybrane ramy czasowe odzwierciedlają intensyfikację działań legislacyjnych w wymienionych obszarach, szczególnie po obserwacji ataków hakerskich na inne podmioty międzynarodowe oraz na własną infrastrukturę. Zastosowano metodę instytucjonalno-prawną, polegającą na szczegółowej analizie poszczególnych analizowanych aktów prawnych oraz ich treści ich przepisów, a także metodę analizy krytycznej, zakładając zestawienie wprowadzonych rozwiązań prawnych z uwagami zgłaszanymi przez media, m.in. *Channel New Asia* oraz *The Straits Times*, dotyczącymi przeważnie

¹¹ Vide C.-C. Kuik, *The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China*, "Contemporary Southeast Asia: A Journal of International and Strategic Affairs" 2008, 30(2), s. 159-185

¹² Vide P. J. Katzenstein (ed.), *The Culture of National Security. Norms and Identity in World Politics*, Nowy Jork 1996.

¹³ L.J. Diamond, *Thinking About Hybrid Regimes*, "Journal of Democracy" 2002, 13(2), s. 21-35.

¹⁴ M. Tushnet, *Authoritarian Constitutionalism*, "Cornell Law Review" 2015, 100(2), s. 393-462.

wpływu na wolności jednostki oraz atrakcyjność inwestycyjną Singapuru. Metoda analizy krytycznej obejmuje ponadto weryfikację przyjętych rozwiązań prawnych w odniesieniu do obranych ram teoretycznych. Postanowiono odpowiedzieć na następujące pytania badawcze:

- Jakie są kluczowe akty prawne przyjęte w Singapurze w okresie 2021-2025, których celem jest ochrona interesu państwa?
- Czy przyjęte normy prawne wpisują się w koncepcję konstruktywnego hedgingu?

Na wstępie zasadne jest doprecyzowanie kluczowych pojęć wykorzystywanych w niniejszym artykule. Termin „bezpieczeństwo narodowe” ujmowany jest w literaturze przedmiotu w sposób wieloaspektowy. W ujęciu klasycznym, zaproponowanym przez Arnolda Wolfersa, oznacza on określony poziom ochrony uprzednio nabytych wartości państwa¹⁵. Autor ten, w artykule „*National Security*” as an Ambiguous Symbol, odwołuje się również do definicji Waltera Lippmanna, uznając ją za odzwierciedlającą powszechne rozumienie analizowanego pojęcia. Zgodnie z tym ujęciem państwo pozostaje bezpieczne w takim zakresie, w jakim nie jest zmuszone do poświęcenia swoich podstawowych wartości w celu uniknięcia konfliktu zbrojnego oraz zachowuje zdolność ich obrony, w razie wyzwania, poprzez odniesienie zwycięstwa w wojnie¹⁶. W doktrynie polskiej Ryszard Zięba definiuje bezpieczeństwo narodowe jako „pewność istnienia i przetrwania, stanu posiadania oraz funkcjonowania i rozwoju państwa”¹⁷, co wskazuje na szersze, systemowe ujęcie tego pojęcia, obejmujące zarówno aspekt egzystencjalny, jak i funkcjonalny państwa.

Znacznie bardziej skomplikowane pozostaje pojęcie „ingerencji zagranicznej”, które nie posiada jednolitej i powszechnie akceptowanej definicji w prawie międzynarodowym ani w ustawodawstwach krajowych. W praktyce państwowej obserwuje się odmienne podejścia do jego konceptualizacji. Przykładowo, Wielka Brytania ujmuje „ingerencję zagraniczną” jako działanie wywołujące tzw. „skutki ingerencji” (ang. *interference effect*), obejmujące w szczególności oddziaływanie na sposób wykonywania funkcji publicznych, narażenie na uszczerbek bezpieczeństwa lub interesów państwa, a także wpływ na przebieg procesów politycznych (w tym referendów i wyborów na szczeblu lokalnym i ogólnokrajowym) bądź podejmowanie decyzji politycznych¹⁸ (art. 14 National Security Act 2023). Natomiast Australia przyjmuje odmienne podejście interpretacyjne, dokonując wyraźnego rozróżnienia pomiędzy „wpływami zagranicznymi” a „ingerencją zagraniczną”. Pod pojęciem ingerencji zagranicznej rozumiane są działania o charakterze przymusowym, korupcyjnym, wprowadzającym w błąd lub tajnym, które pozostają sprzeczne z suwerennością, wartościami oraz interesami narodowymi państwa. Z kolei „wpływy zagraniczne” definiowane są jako działania jawne i przejrzyste, realizowane z poszanowaniem społeczeństwa, instytucji oraz porządku prawnego danego państwa¹⁹.

¹⁵ A. Wolfers, „*National Security*” as an Ambiguous Symbol, „Political Science Quarterly” 1952, 67(4), s. 484.

¹⁶ *Ibidem*.

¹⁷ R. Zięba, *Bezpieczeństwo międzynarodowe w XXI wieku*, POLTEXT, Warszawa 2018, s. 18.

¹⁸ UK Public General Acts, National Security Act 2023, <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2023/32/contents> (30.06.2026).

¹⁹ O. Fridman, *Defining Foreign Influence and Interference*, INSS Special Publication, s. 3.

W literaturze przedmiotu oraz w praktyce legislacyjnej niektórych państw można jednak zaobserwować tendencję do zamiennego stosowania obu pojęć, co prowadzi do ich normatywnego zatarcia. Takie podejście widoczne jest również w analizowanych aktach prawnych Republiki Singapur. Ustawodawca wskazuje bowiem, że „wpływy zagraniczne” stanowią element szerszej kategorii „ingerencji zagranicznej” (art. 3 *Foreign Interference (Countermeasures) Act*). Przyjęte rozwiązanie prawne pozostaje tym samym spójne z linią interpretacyjną rządu, w której wszelkie formy oddziaływania podmiotów zewnętrznych na sferę polityczną, społeczną lub informacyjną państwa postrzegane są przez pryzmat potencjalnego zagrożenia dla bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 6 *Foreign Interference (Countermeasures) Act* przez „ingerencję zagraniczną” rozumie się „każde działanie ingerencyjne popełnione bezpośrednio przez podmiot zagraniczny lub przez osoby działające na jego zlecenie”. Tak szeroka definicja nadaje organom państwowym znaczny zakres uznaniowości w kwalifikowaniu określonych zachowań jako ingerencji, co ma istotne konsekwencje zarówno dla praktyki stosowania prawa, jak i dla zakresu ochrony wolności jednostki.

FOREIGN INTERFERENCE (COUNTERMEASURES) ACT (FICA)

Najważniejszym aktem prawnym przyjętym w ostatnim czasie jest ustawa o Przeciwdziałaniu Wpływowi Zagranicznemu (ang. *Foreign Interference (Countermeasures) Act, FICA*), implementowana 29 października 2021 roku po podpisaniu przez ówczesnego prezydenta Republiki Halimah Yacob. Przepisy prawne uzupełniano nowelizacjami, m.in. z 7 lipca 2022 roku, dotyczącą przeciwdziałaniu zagranicznemu wpływowi poprzez wrogie kampanie informacyjne, oraz z 29 grudnia 2023 r., wprowadzającą regulacje odnoszące się do osób „o istotnym znaczeniu politycznym” (ang. *politically significant persons*). Ustawa znacząco rozszerza zakres nadzoru państwowego nad aktywnością polityczną, informacyjną i finansową podmiotów potencjalnie narażonych na oddziaływanie zagraniczne. Szczególnym reżimem regulacyjnym objęto m.in. dziennikarzy współpracujących z zagranicznymi mediami oraz osoby pełniące funkcje publiczne lub uczestniczące w procesach wyborczych. Zgodnie z komunikatami rządowymi FICA stanowi kluczowy instrument ochrony suwerenności Singapuru. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych uzasadnia potrzebę jej uchwalenia koniecznością „przeciwdziałania zagrożeniom ze strony podmiotów zagranicznych i zapewnienia, że wyłącznie Singapurczycy decydują o sprawach polityki wewnętrznej²⁰”. Ustawa ma zatem umożliwiać wykrywanie, zapobieganie oraz udaremnianie przyszłych prób ingerencji zewnętrznych.

W celu uzyskania społecznej aprobaty rząd przeprowadził kampanię informacyjną, m.in. z użyciem infografik, zrozumiałych dla każdego obywatela. W jednej z nich wymienia się przykłady ingerencji zagranicznych w politykę wybranych państw, m.in. wybory prezydenckie

²⁰ Ministry of Home Affairs, *Introduction to Foreign Interference (Countermeasures) Act (FICA)*, <https://www.mha.gov.sg/what-we-do/foreign-interference/fica/> (08.02.2026).

w USA (2020 r.) i próby dyskredytacji kandydata Partii Demokratycznej, zewnętrzne finansowanie z zagranicy byłego Senatora w Australii (2017 r.), który miał wpłynąć na stanowisko rządu dotyczącego basenu Morza Południowochińskiego oraz rzekome nakłanianie grupy prawników singapurskich przez ambasadę amerykańską do zorganizowania środowiska opozycyjnego w nadchodzących wyborach parlamentarnych w 1988 r.²¹. Zestawienie to ma charakter niejednoznaczny: wskazuje zarówno na działania Chin wobec Australii, jak i na ingerencję Stanów Zjednoczonych w Singapur, co pozwala rządowi kreować narrację o powszechności zagrożeń niezależnie od aktora.

Art. 7 FICA określa cele ustawy, obejmujące m.in. bezpieczeństwo państwa, ochronę zdrowia i finansów publicznych, zachowanie przyjaznych relacji międzynarodowych, zapobieganie podżeganiu do wrogości pomiędzy grupami etnicznymi, utrzymanie zaufania publicznego oraz przeciwdziałanie próbom ograniczenia niezależności politycznej Singapuru. Pojęcie „kresu politycznego”, zdefiniowane w art. 8, oznacza utratę zdolności do samodzielnego kształtowania polityki państwa. Tym zapisem elity legitymizują zasadność ograniczeń, przy czym unikają jawnych prowokacji ChRL. Ponadto w ten sposób kształtowana jest nowa tożsamość państwa jako odpornego na zagrożenia i zdolnego do ochrony własnych interesów narodowych.

Mimo szczytnych założeń praktyczne funkcjonowanie FICA ujawniło liczne nieścisłości i potencjalne luki prawne. Przykładowo osoby o „istotnym znaczeniu politycznym” zobowiązane są do zgłaszania darowizn przekraczających 10 tys. dolarów singapurskich w corocznych sprawozdaniach (art. 53), podczas gdy darowizny poniżej 5 tys. dolarów – w tym anonimowe – pozostają dopuszczalne (art. 58 ust. 2). Może to umożliwiać systematyczne finansowanie tych osób przez podmioty zewnętrzne poprzez obywateli działających jako pośrednicy, co formalnie nie łamie przepisów prawnych. Zasadnym jest zatem pytanie, czy FICA faktycznie eliminuje wpływy polityczne poprzez wprowadzenie restrykcji dotyczących darowizn. Z drugiej jednak strony takie sprzeczne ze sobą przepisy odnoszą się do analizowanych ram teoretycznych – FICA nie znosi całkowicie mechanizmów wsparcia z zagranicy, lecz wyznacza wyraźne granice jego zakresu.

Ponadto FICA znacząco poszerza kompetencje Ministra Spraw Wewnętrznych w zakresie nakładania na dostawców usług internetowych obowiązku blokowania lub usuwania treści uznanych za przejaw ingerencji zagranicznej. Organizacje praw człowieka krytykują ustawę, wskazując na ryzyko ograniczania wolności słowa i prawa do prywatności²², gdyż FICA, oraz przyjęta w 2019 roku ustawa o ochronie przed fałszywymi informacjami i manipulacją (ang. *Protection from Online Falsehoods and Manipulation Act, POFMA*), *de facto* są narzędziami do cenzury i propagowania narracji zgodnych z wizją establishmentu. Kwestią sporną zaś pozostaje sam zakres owej „wolności

²¹ Ministry of Home Affairs, *Examples of Foreign Interference*, <https://isomer-user-content.by.gov.sg/341/6b1f5243-a20d-4069-8242-ada8085c2733/examples-of-foreign-interference-da38d04b76514a2c862f0aa2159afa43.pdf> (08.02.2026).

²² Human Rights Watch, *Singapore: Withdraw Foreign Interference (Countermeasures) Bill*, 2021 <https://www.hrw.org/news/2021/10/13/singapore-withdraw-foreign-interference-countermeasures-bill> (08.02.2026).

wypowiedzi” – gdzie kończy się swoboda wyrażania opinii²³, a zaczyna się propaganda obcych wpływów? To pytanie nurtuje nie tylko rząd w Singapurze, lecz także polityków w Unii Europejskiej, szczególnie po wejściu w życie podobnych przepisów prawnych zawartych w Akcie o usługach cyfrowych²⁴ (ang. *Digital Services Act, DSA*).

Wspomniany już wielokrotnie termin „osoba o istotnym znaczeniu politycznym” także wymaga doprecyzowania. Mianowicie, są to członkowie partii politycznych, osoby pełniące funkcje polityczne (m.in. członkowie establishmentu lub parlamentarzyści), kandydaci w wyborach o znaczeniu politycznym (np. parlamentarnych czy prezydenckich), osoby pełniące obowiązki członka komisji wykonawczych lub innych ciał mających kompetencje wykonawcze oraz tzw. agenci wyborczy (ang. *election agents*), czyli osoby odpowiedzialne za prowadzenie kampanii wyborczej kandydatów (art. 14). Aby przekonać opinię publiczną do zasadności wszystkich ograniczeń FICA, władze zdecydowały się uruchomienie procedury uznania za „osobę o istotnym znaczeniu politycznym” propagującą obce interesy w Singapurze w lutym 2024 roku wobec przedsiębiorcy Chana Man Ping Philipa²⁵, naturalizowanego obywatela Singapuru zajmującego się m.in. prowadzeniem firmy, pomagającej imigrantom z Chin w adaptacji do życia w Singapurze. Ten krok obejmuje ujawnienie transakcji bankowych, kontaktów z podmiotami zagranicznymi oraz możliwych korzyści finansowych płynących z pomocy imigrantom, a także zaprzestanie pełnienia funkcji publicznych (w tym przypadku patrona Obywatelskiego Komitetu Konsultacyjnego Kampong Chai Chee (ang. *Kampong Chai Chee Citizens' Consultative Committee*) oraz Komitetu Zarządzającego Wspólnotą Bukit Timah (ang. *Bukit Timah Community Club Management Committee*). Działania Chana Man Ping Philipa rzeczywiście mogą wzbudzić podejrzenia o jego intencjach, szczególnie, że w publikowanych przez niego artykułach w wydawnictwie prasowym Lianhe Zaobao broni polityki ChRL w zakresie zwalczania COVID-19, podczas gdy media zachodnie często nazywały te wysiłki Pekinu niewystarczającymi, oraz oskarżając media zachodnie o dyskredytację dobrej woli Chin (w kontekście „pułapek długowych” wynikających z udziału w BRI). Nie można również lekceważyć faktu jego obecności na tzw. Dwóch Sesjach, czyli najważniejszych spotkaniach roku – Ogólnochińskiego Zgromadzenia Przedstawicieli Ludowych (odpowiednika parlamentu), oraz Narodowego Komitetu Chińskiej Ludowej Politycznej Konferencji Konsultacyjnej (najwyższy rangą komitet doradczy w sprawach politycznych²⁶). Zaproszenie Chana Man Ping Philipa jako „zagranicznego

²³ Vide K. Chng, *Falsehoods, Foreign Interference, and Compelled Speech in Singapore*, „Asian Journal of Comparative Law” 2023, 18(2), s. 235–252.

²⁴ A. Turillazzi, F. Casolari, L. Luciano, M. Taddeo, *The Digital Services Act: An Analysis of Its Ethical, Legal, and Social Implications*, „SSRN Electronic Journal” 2022.

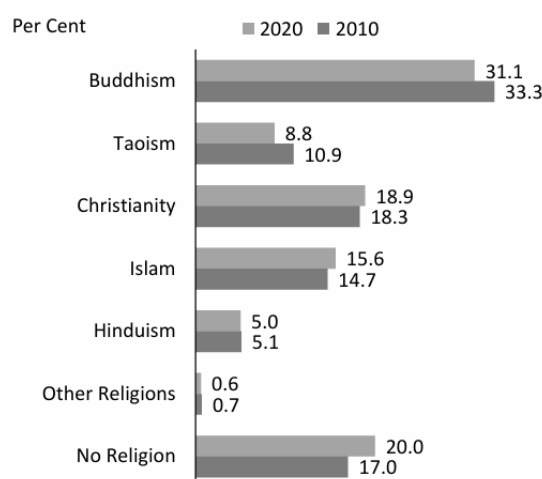
²⁵ Ministry of Home Affairs, *Intended Designation of Chan Man Ping Philip As Politically Significant Person Under the Foreign Interference (Countermeasures) Act*, 2 lutego 2024, <https://www.mha.gov.sg/media-room/newsroom/intended-designation-of-chan-man-ping-philip-as-politically-significant-person-under-the-foreign-interference-countermeasures-act/> (08.02.2026).

²⁶ Chin Soo Fang, *Who is Philip Chan, the man against whom S'pore has invoked its foreign interference law?*, TheStraitsTimes, 2 Lutego 2024, <https://www.straitstimes.com/singapore/who-is-mr-philip-chan-the-man-against-whom-s-pore-has-invoked-its-foreign-interference-law> (08.02.2026).

gościa” na tak istotne wydarzenia dla Chińskiej Republiki Ludowej rzeczywiście nasuwa pewne pytania o czystości realizowanych przez niego interesów w Singapurze.

Nie tylko zatem infografiki, lecz również działania oraz przykład „wpływów zagranicznych” zastosowany wobec konkretnej osoby służyły do uzyskania społecznej zgody na wprowadzane ograniczenia. Adresatem tych działań pozostaje zarówno społeczeństwo, jak i, pośrednio, odbiorca zagraniczny, co ma na celu ukazanie siły oraz zasadności nowych norm prawnych.

Ponadto, w 2022 roku wprowadzono nowelizację ustawy o utrzymaniu harmonii religijnej (ang. *Maintenance of Religious Harmony Act 1990*), której celem było wzmocnienie mechanizmów kontroli nad zagranicznym finansowaniem wspólnot wyznaniowych. Podobnie jak w przypadku regulacji przewidzianych w FICA, wszystkie wspólnoty religijne otrzymujące środki finansowe lub dotacje pochodzące z zagranicy zostały objęte obowiązkiem rejestracji oraz nadzoru ze strony organów państwowych. Przepisy nowelizacji wymagają ujawnienia pełnych danych osobowych darczyńcy, a także wskazania celu i uzasadnienia transferu środków finansowych do wspólnot religijnych funkcjonujących na terytorium Singapuru. Znaczenie tych regulacji należy rozpatrywać w kontekście struktury wyznaniowej społeczeństwa singapurskiego. Zgodnie z danymi Powszechnego Spisu Ludności z 2020 roku około 80% mieszkańców deklaruje przynależność do określonego wyznania, przy czym największe grupy religijne stanowią buddyści, wyznawcy taoizmu (w tym tradycyjnych wierzeń chińskich), chrześcijanie oraz muzułmanie. Struktura ta została zaprezentowana na wykresie 1 zamieszczonym poniżej. Wysoki poziom pluralizmu religijnego, w połączeniu z intensywnymi transnarodowymi powiązaniami instytucjonalnymi i finansowymi, sprzyjał przed wprowadzeniem nowych regulacji relatywnie swobodnemu przenikaniu wpływów zagranicznych do sfery religijnej. Nowelizacja ustawy może być zatem interpretowana jako element szerszej strategii państwa, zmierzającej do ograniczenia potencjalnej instrumentalizacji struktur religijnych przez podmioty zewnętrzne oraz do wzmocnienia kontroli nad kanałami oddziaływania ideologicznego i politycznego.



Wykres 1. Struktura wyznaniowa w Singapurze na stan 2020 roku.

Źródło: Department of Statistics, Ministry of Trade & Industry, Republic of Singapore, (13.02.2026).

REGULACJE W ZAKRESIE BEZPIECZEŃSTWA SEKTORA FINANSOWEGO

Republika Singapur w analizowanym okresie podjęła istotne działania legislacyjne, mające na celu wzmocnienie bezpieczeństwa sektora finansowego oraz ograniczenie potencjalnych zagrożeń dla bezpieczeństwa narodowego, wynikających z napływów kapitału zagranicznego. Kluczowym aktem prawnym w tym obszarze jest ustawa o przeglądzie znaczących inwestycji (ang. *Significant Investments Review Act 2024, SIRA*), która weszła w życie w 2024 r. Jej zasadniczym celem jest ochrona bezpieczeństwa narodowego poprzez objęcie szczególnym nadzorem inwestycji zewnętrznych w podmioty uznane za kluczowe dla funkcjonowania państwa (art. 2).

Wprowadzone regulacje znacząco rozszerzają kompetencje organów państwowych w zakresie kontroli nad spółkami prowadzącymi działalność gospodarczą na terytorium Singapuru, niezależnie od struktury właścicielskiej oraz obywatelstwa udziałowców. Ustawa przewiduje m.in. obowiązek uzyskania zgody rządu na rozwiązanie lub likwidację spółki objętej reżimem SIRA. Oznacza to, że nawet w przypadku decyzji zagranicznego inwestora o wycofaniu się z rynku singapurskiego, ostateczna decyzja w przedmiocie likwidacji przedsiębiorstwa należy do ministra wyznaczonego przez premiera. Rozwiązanie to stanowi istotne odejście od liberalnych zasad swobody działalności gospodarczej i podkreśla nadrzędność interesu państwowego nad autonomią podmiotów rynkowych.

Ponadto ustawa wprowadza instytucję tzw. kontrolera, czyli osoby odpowiedzialnej za nadzorowanie kluczowych transakcji w spółce oraz monitorowanie najważniejszych procesów decyzyjnych w zarządzie. Kontroler pełni funkcję pośrednika informacyjnego pomiędzy spółką a organami państwa, raportując m.in. zmiany w strukturze udziałowej, a także powołania osób na stanowiska dyrektora generalnego (CEO) lub przewodniczącego rady dyrektorów. Co istotne, funkcji tej nie może pełnić dyrektor ani inny członek kierownictwa wykonawczego spółki, ani też powiernik w przypadku funduszy powierniczych (art. 13), co ma na celu ograniczenie konfliktu interesów oraz ewentualnej stronniczości.

SIRA przewiduje również szczegółową klasyfikację kontrolerów w zależności od wielkości posiadanego pakietu udziałów (art. 16): kategorie A (5%) B (12%), C (25%), D (50%), Y (udziały pomiędzy 50-75%) oraz Z (75% i więcej). Kontroler powinien posiadać pełną kontrolę nad swoimi udziałami oraz prawo głosu w kluczowych sprawach spółki. W przypadku uznania przez rząd, że dany udziałowiec działa w sposób sprzeczny z interesem narodowym Singapuru, jego prawa głosu oraz dostęp do posiadanych udziałów mogą zostać tymczasowo zawieszone do czasu zakończenia postępowania weryfikacyjnego (art. 32-33). *De facto* oznacza to daleko idącą ingerencję państwa w wewnętrzne mechanizmy zarządzania przedsiębiorstwami, co prowadzi do podporządkowania kluczowych sektorów gospodarki kontroli rządowej.

Z jednej strony rozwiązania te umożliwiają skuteczną identyfikację oraz neutralizację zagrożeń gospodarczych pochodzących z zewnątrz, z drugiej zaś rodzą poważne kontrowersje. Wśród głównych zarzutów wobec SIRA wymienia się ryzyko obniżenia atrakcyjności Singapuru jako międzynarodowego centrum biznesowego, potencjalny spadek bezpośrednich

inwestycji zagranicznych oraz możliwość nadużywania władzy przez organy państwowe wobec podmiotów gospodarczych²⁷. Ponadto krytycy wskazują na brak publikacji corocznych sprawozdań dotyczących przeprowadzonych rewizji wobec podmiotów gospodarczych. W przeciwieństwie do innych państw, które wdrożyły podobne rozwiązania prawne na poziomie krajowym, tj. Kanada, Stany Zjednoczone czy Wielka Brytania, Singapur nie publikuje tego rodzaju raportów. Ogranicza to dostęp społeczeństwa do informacji dotyczących częstotliwości interwencji rządu oraz utrudnia ocenę zasadności podejmowanych działań²⁸. Szczególnie krytykowanym elementem ustawy jest brak precyzyjnej definicji pojęcia „bezpieczeństwa narodowego”, co pozostawia szeroki margines uznaniowości w kwalifikowaniu podmiotów jako kluczowych dla państwa. Rząd argumentował jednak, że ujawnienie szczegółowych kryteriów skutkowałoby ekspozycją słabych punktów systemu bezpieczeństwa Singapuru. Aczkolwiek w odpowiedzi na krytykę rząd zdecydował się na częściowe zwiększenie transparentności poprzez publikację listy podmiotów objętych szczególnym nadzorem. Obejmuje ona w szczególności przedsiębiorstwa z sektora energetycznego, obronnego oraz ochrony zdrowia²⁹. W oficjalnych komunikatach podkreślono, że celem ustawy nie jest ograniczanie swobody inwestycyjnej, lecz „wzmocnienie pozycji Singapuru jako zaufanego i niezawodnego centrum biznesowego³⁰”. Szeroka definicja pojęciowa zastosowana w SIRA służy również reagowaniu kryzysowemu. Jej interpretacja zależy od kontekstu geopolitycznego, pozwalając zarówno na zaostrzenie kursu w sytuacjach napięć, jak i unikanie prowokowania partnerów w czasie stabilnych stosunków bilateralnych. Ponadto publicznie dostępna lista podmiotów gospodarczych, objęta kontrolą w ramach mechanizmów screeningu nie wyklucza możliwości inwestycji zagranicznych. Pozostawia przestrzeń dla kooperacji przy jednoczesnym wzmocnieniu narzędzi reagowania na potencjalne zagrożenia zewnętrzne.

Uzupełnieniem powyższych regulacji jest ustawa o zapobieganiu praniu pieniędzy i innym sprawom z 2024 r. (ang. *Anti-Money Laundering and Other Matters Act 2024*), stanowiąca nowelizację ustawy o kontroli kasyn z 2006 r. (ang. *Casino Control Act 2006*). Nowe przepisy nakładają na operatorów kasyn obowiązek weryfikacji klientów pod kątem udziału w procederze prania pieniędzy, finansowania terroryzmu oraz proliferacji broni masowego rażenia. W przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia operatorzy zobowiązani są do wstrzymania transakcji oraz niezwłocznego poinformowania właściwych organów. Dodatkowo obniżono dopuszczalny limit

²⁷ A. Ng, Kit See Tang, *Singapore passes law to manage significant investments into critical entities: What you need to know*, Channel New Asia, 9 Czerwiec 2024, <https://www.channelnewsasia.com/singapore/singapore-passes-law-manage-significant-investments-critical-entities-4034771> (11.02.2026).

²⁸ W. Yuen Yee, *Singapore's New Investment Screening Law*, LAWFARE, 9 Lipca 2024, <https://www.lawfare-media.org/article/singapore-s-new-investment-screening-law#:~:text=During%20debates%20on%20the%20bill%2C%20lawmakers%20also%20raised%20concerns%20about,differs%20from%20that%20of%20CFIUS> (01.07.2026).

²⁹ Office of Significant Investments Review, *Designated Entities*, <https://www.osir.gov.sg/designation/designated-entities/> (11.02.2026).

³⁰ Ministry of Trade and Industry Singapore, *Significant Investments Review Act*, <https://www.mti.gov.sg/resources/laws-and-regulations/significant-investments-review-act/> (11.02.2026).

transakcji gotówkowych z 10 tys. do 4 tys. dolarów singapurskich, co ma na celu ograniczenie ryzyka nadużyć finansowych.

REGULACJE W ZAKRESIE CYBERBEZPIECZEŃSTWA

Podstawowym aktem prawnym regulującym kwestie cyberbezpieczeństwa w Republice Singapur pozostaje ustawa o cyberbezpieczeństwie z 2018 r. (ang. *Cybersecurity Act 2018*). Regulacja ta stanowi fundament singapurskiego systemu ochrony infrastruktury krytycznej w cyberprzestrzeni i od momentu jej uchwalenia podlega stopniowej ewolucji, dostosowywanej do zmieniającego się środowiska zagrożeń. Istotnym punktem była nowelizacja implementowana w październiku 2025 r., stanowiąca bezpośrednią reakcję na zmasowany cyberatak wymierzony w infrastrukturę krytyczną Singapuru w lipcu tego samego roku. Prace nad aktualizacją ustawy rozpoczęto już w 2024 roku, jednak skala przeprowadzonych ataków znacząco przyspieszyła proces implementacji nowych regulacji. Wprowadzone zmiany znacząco rozszerzają kompetencje Komisarza ds. Cyberbezpieczeństwa, działającego z upoważnienia Ministra ds. Rozwoju Cyfrowego i Informacji (ang. *Minister for Digital Development and Information*). Komisarz może odtąd żądać od każdej osoby, wobec której istnieje uzasadnione podejrzenie stwarzania zagrożenia dla cyberbezpieczeństwa państwa, szczegółowych informacji dotyczących systemów komputerowych pozostających w jej dyspozycji. Zakres tych uprawnień obejmuje m.in. ujawnienie nazwy i lokalizacji systemu, celu jego wykorzystania, danych dotyczących maszyn wirtualnych, informacji o dostawcach usług chmurowych, a także parametrów technicznych urządzeń oraz ich komponentów.

Co istotne, w przypadkach uznanych za szczególnie poważne Komisarz może również zażądać ujawnienia wszystkich danych przechowywanych w systemie komputerowym – zarówno bezpośrednio od właściciela systemu, jak i od zewnętrznego dostawcy usług internetowych lub chmurowych. Uprawnienia te znajdują zastosowanie w sytuacjach wystąpienia tzw. tymczasowych zagrożeń dla cyberbezpieczeństwa (ang. *temporary cybersecurity concerns*), do których ustawodawca zalicza m.in. nieautoryzowane włamania do systemów informatycznych, instalację lub uruchomienie złośliwego oprogramowania, ataki typu *man-in-the-middle* oraz *denial-of-service*. Rozszerzenie kompetencji organów państwowych w tym zakresie wpisuje się w dominującą w Singapurze koncepcję bezpieczeństwa, zgodnie z którą cyberprzestrzeń traktowana jest jako integralny element bezpieczeństwa narodowego. Jednocześnie rozwiązania te rodzą pytania o proporcjonalność ingerencji państwa w sferę prywatności oraz ochrony danych, zwłaszcza wobec braku precyzyjnych kryteriów czasowych i proceduralnych ograniczających zakres stosowania nadzwyczajnych uprawnień kontrolnych. Ponadto operatorzy centrów danych oraz dostawcy usług chmurowych objęci są wysokimi karami pieniężnymi za niezgłoszenie zagrożeń odpowiednim instytucjom, które mogą sięgać nawet 10% rocznego przychodu (art. 36 *Cybersecurity Act* oraz art. 17 *Cybersecurity (Amendment) Act 2024*, który wszedł w życie wraz z nowymi przepisami w 2025 r.). W rezultacie, obawiając się konsekwencji finansowych, przedsiębiorstwa zgłaszają nawet drobne

i niezweryfikowane incydenty. Prowadzi to do przeciążenia instytucji rządowych nadmiarem zgłoszeń, co negatywnie wpływa na efektywność ich działań oraz ogranicza zdolność reagowania w przypadku rzeczywistych zagrożeń cybernetycznych.

Uzupełnieniem nowych regulacji z 2025 r. w obszarze cyberbezpieczeństwa jest przyjęta w 2023 roku ustawa o przestępstwach popełnionych w Internecie (ang. *Online Criminal Harms Act 2023, OCHA*). Choć regulacja ta nie jest bezpośrednio ukierunkowana na ochronę bezpieczeństwa narodowego, pełni istotną funkcję w systemie przeciwdziałania zagrożeniom cyfrowym poprzez ochronę społeczeństwa przed przestępstwami dokonywanymi z wykorzystaniem Internetu. OCHA koncentruje się w szczególności na zwalczaniu oszustw internetowych, przestępstw powiązanych z handlem narkotykami oraz nielegalnym hazardem prowadzonym za pośrednictwem platform cyfrowych³¹.

Na mocy OCHA Minister Spraw Wewnętrznych uzyskał kompetencje do wydawania nakazów blokowania lub usuwania treści publikowanych w mediach społecznościowych, jeżeli mogą one zostać uznane za element działalności przestępczej lub bezpośrednie przygotowanie do jej popełnienia. Rząd argumentuje, że rozwiązania te mają charakter prewencyjny i służą ograniczeniu skali szkód społecznych wynikających z działalności przestępczej w cyberprzestrzeni. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, iż ustawa OCHA uzyskała poparcie również ze strony opozycyjnej Partii Robotniczej (ang. *Workers' Party*), która wcześniej sprzeciwiała się przyjęciu ustawy POFMA oraz FICA. W ocenie władz Singapuru OCHA, w połączeniu z ustawą o ochronie przed fałszywymi informacjami i manipulacją z 2019 roku (POFMA) oraz ustawą o przeciwdziałaniu wpływom zagranicznym (FICA), tworzy spójny i kompleksowy system ochrony społeczeństwa oraz państwa przed zagrożeniami w cyberprzestrzeni. Odzwierciedla on charakterystyczne dla Singapuru podejście do bezpieczeństwa, w którym priorytetem pozostaje stabilność państwa i porządku publicznego, nawet kosztem daleko idących ograniczeń wolności jednostki w sferze cyfrowej. Należy jednak zauważyć, że podobne rozwiązania prawne stanowią element strategii Singapuru już od lat 60. XX wieku. W 1960 roku przyjęto ustawę o bezpieczeństwie wewnętrznym (ang. *Internal Security Act*), która przewidywała szerokie uprawnienia państwa w zakresie ingerencji i kontroli społecznej, uzasadniane potrzebą ochrony porządku publicznego oraz zapobiegania konfliktom na tle etnicznym.

Ponadto OCHA, mimo wprowadzanych ograniczeń, stanowi czynnik zacieśniania kooperacji z innymi państwami. W ramach mechanizmów zwalczania cyberprzestępczości policja może podejmować współpracę ze służbami innych państw w regionie w celu przeciwdziałania transnarodowym zagrożeniom w przestrzeni internetowej. Przykład takiej operacji miał miejsce wiosną 2026 r. przy udziale funkcjonariuszy m.in. z Hongkongu, Malezji, Tajlandii oraz Republiki Korei³².

³¹ S. Devaraj. *New law passed to remove online content that is criminal or harmful*". TheStraitsTimes, <https://www.straitstimes.com/singapore/parliament-passes-bill-that-allows-government-to-remove-online-criminal-content> 5 Czerwca 2023 (13.02.2026).

³² Singapore Police Force, *Operation Frontier+ III: Joint Two-Month Crackdown On Transnational Scams Resulted In More Than 3,000 Arrests Across Ten Jurisdictions*, 20 Maja 2026, <https://www.police.gov.sg/media->

Analizowane akty prawne wdrażane w omawianym okresie stanowią zatem kontynuację przyjętego przez Singapur kierunku polityki wewnętrznej, ukierunkowanego na utrzymanie stabilności państwowej i ładu społecznego. Wprowadzane w ostatnich latach regulacje mogą jednak budzić wątpliwości dotyczące nasilania się tendencji autorytarnych. Należy jednocześnie uwzględnić ewolucję zagrożeń ze strony podmiotów zagranicznych, w tym rozwój działań o charakterze hybrydowym, tj. cyberataki czy kampanie dezinformacyjne w przestrzeni internetowej, które uzasadniają implementację przepisów wzmacniających odporność państwa na tego typu wyzwania.

PODSUMOWANIE

W latach 2021-2025 Republika Singapur podjęła szereg kompleksowych działań legislacyjnych ukierunkowanych na ograniczenie wpływów zagranicznych oraz wzmocnienie bezpieczeństwa narodowego, ze szczególnym uwzględnieniem sfery politycznej, gospodarczej i cyberprzestrzeni. Przyjęte regulacje wpisują się w szerszy, globalny trend redefinicji bezpieczeństwa państwowego³³, w którym coraz większe znaczenie przypisuje się zagrożeniom o charakterze niemilitarnym, takim jak ingerencje polityczne, presja ekonomiczna czy operacje cybernetyczne.

Centralnym elementem tego systemu pozostaje ustawa o przeciwdziałaniu wpływom zagranicznym (ang. *Foreign Interference (Countermeasures) Act, FICA*), stanowiąca najbardziej rozbudowany i daleko idący instrument prawny w analizowanym okresie. Regulacja ta znacząco poszerza kompetencje organów państwowych w zakresie monitorowania powiązań zagranicznych osób zaangażowanych w życie polityczne oraz kontroli przepływów finansowych mogących wpływać na proces decyzyjny państwa. Jednocześnie analiza przepisów FICA ujawnia istnienie luk prawnych, w szczególności w obszarze darowizn dokonywanych przez obywateli Singapuru działających jako pośrednicy, co rodzi wątpliwości co do pełnej skuteczności ustawy w eliminowaniu zagranicznych wpływów politycznych. Uzupełnieniem FICA stała się nowelizacja ustawy o utrzymaniu harmonii religijnej (ang. *Maintenance of Religious Harmony Act 1990*), która objęła wspólnoty wyznaniowe zwiększonym nadzorem w zakresie finansowania zagranicznego. Rozwiązanie to należy interpretować jako próbę przeciwdziałania instrumentalizacji struktur religijnych przez podmioty zewnętrzne, zwłaszcza w państwie o wysokim poziomie pluralizmu wyznaniowego. Wprowadzenie obowiązku ujawniania danych darczyńców oraz celów przekazywanych środków wzmacnia kontrolę państwa nad potencjalnymi kanałami oddziaływania politycznego i ideologicznego.

Istotnym elementem singapurskiej strategii bezpieczeństwa stały się również regulacje dotyczące sektora finansowego, w szczególności ustawa o przeglądzie znaczących inwestycji (ang. *Significant Investments Review Act 2024*). Przyjęte rozwiązania znacząco ograniczają autonomię

hub/news/2026/05/20260520_operation_frontier_iii_joint_two_month_crackdown_on_transnational_scams#:~:text=The%20FRONTIER%2B%20cross%2Dborder%20anti,Brunei%2C%20South%20Africa%2C%20UAE%20Dubai (02.07.2026).

³³ N. Bentzen, *Foreign interference in democracies. Understanding the threat and evolving responses*, European Parliamentary Research Service. PE 652.082.

podmiotów gospodarczych uznanych za kluczowe dla państwa, podporządkowując je bezpośredniej kontroli rządowej. Choć mechanizmy te zwiększają zdolność państwa do ochrony bezpieczeństwa ekonomicznego, jednocześnie rodzą obawy dotyczące potencjalnego spadku atrakcyjności inwestycyjnej Singapuru oraz nadmiernemu nadzorowi decyzji administracyjnego, zwłaszcza wobec braku precyzyjnej definicji pojęcia „bezpieczeństwa narodowego”.

W obszarze cyberbezpieczeństwa Singapur kontynuował konsekwentną rozbudowę ram prawnych, traktując cyberprzestrzeń jako integralny element bezpieczeństwa narodowego. Nowelizacja ustawy o cyberbezpieczeństwie z 2018 r. (ang. *Cybersecurity Act 2018*), przyjęta po zmasowanym ataku hakerskim w 2025 r., znacząco rozszerzyła uprawnienia organów państwowych w zakresie nadzoru nad systemami informatycznymi. Równolegle przyjęta ustawa o przestępstwach popełnionych w Internecie (ang. *Online Criminal Harms Act 2023*) skoncentrowała się na ochronie społeczeństwa przed przestępczością cyfrową, uzyskując przy tym poparcie opozycji, co odróżnia ją od bardziej kontrowersyjnych regulacji, takich jak FICA czy POFMA.

W tabeli przedstawionej poniżej zaprezentowano zestawienie aktów prawnych omówionych w niniejszej analizie, wraz z określeniem celu ich uchwalenia, kluczowych mechanizmów regulacyjnych oraz głównych zarzutów formułowanych wobec przyjętych rozwiązań.

Tabela 1. Zestawienie kluczowych aktów prawnych w dziedzinie gospodarki, cyberbezpieczeństwa i polityki przyjętych w latach 2021-2025 w Republice Singapuru

Ustawa	Rok Uchwalenia	Główny cel uchwalenia	Kluczowe mechanizmy	Krytyka
Ustawa o przeciwdziałaniu wpływom zagranicznym (ang. <i>Foreign Interference (Countermeasures) Act</i>)	2021	Przeciwdziałanie zagrożeniom ze strony podmiotów zagranicznych oraz zachowanie suwerenności państwa	Nadzór nad dziennikarzami pracującymi dla zagranicznych wydawnictw i osobami pełniącymi funkcje polityczne w Singapurze; Obowiązek ujawniania darowizn; Blokowanie informacji, które uznane są za wpływy zagraniczne	Ograniczanie wolności słowa jednostki i prawa do prywatności; Narzędzie cenzury i propagandy; Nieścisłości i luki prawne, które nie eliminują problemu w całości
Ustawa o przeglądzie znaczących inwestycji (ang. <i>Significant Investments Review Act 2024</i>)	2024	Ochrona kluczowych sektorów gospodarki przed oddziaływaniem zagranicznym	Szczególny nadzór nad spółkami znajdującymi się na liście kluczowych podmiotów; Wprowadzenie instytucji kontrolera w spółkach;	Ryzyko obniżenia atrakcyjności Singapuru jako międzynarodowego centrum biznesowego; Potencjalny spadek bezpośrednich inwestycji zagranicznych; Możliwość nadużywania władzy administracyjnej wobec podmiotów gospodarczych; Brak precyzyjnej definicji „bezpieczeństwa narodowego”
Nowelizacja ustawy o cyberbezpieczeństwie (ang. <i>Cybersecurity Act 2018</i>)	2025		Rozszerzenie kompetencji Komisarza ds. Cyberbezpieczeństwa w zakresie dostępu do wszelkich danych komputerowych, wobec których zachodzi podejrzenie o zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa	Ingerencja państwa w prywatność jednostek; Brak ram czasowych w uruchomionych procedurach weryfikacyjnych

Źródło: opracowanie własne

Analiza całości przyjętych rozwiązań wskazuje, że Singapur w badanym okresie kontynuował kształtowanie spójnego oraz wielopoziomowego systemu przeciwdziałania zagrożeniom zewnętrznym, obejmującego zarówno sferę polityczną, gospodarczą, jak i cyfrową. System ten znacząco zwiększa zdolność państwa do reagowania na współczesne wyzwania bezpieczeństwa, przy czym nie wyklucza możliwości współpracy międzynarodowej. Państwo wyznacza jasne granice legislacyjne w celu eliminacji wpływów zagranicznych. Przyjęte regulacje cechują się wysokim stopniem elastyczności, ogólności definicji oraz komplementarności. Jednocześnie wiążą się z istotnym ograniczeniem autonomii jednostki oraz podmiotów rynkowych. W konsekwencji singapurski model bezpieczeństwa można interpretować jako przykład kontynuacji przyjętego kursu politycznego, w którym nadrzędne znaczenie mają stabilność państwowa i porządek publiczny. Wynika to z tradycji prawnych zapoczątkowanych jeszcze w latach 60. XX wieku.

BIBLIOGRAFIA

- Asia Centre. 2022. Foreign Interference Laws in Southeast Asia: Deepening the Shrinkage of Civic Space. W <https://asiacentre.org/wp-content/uploads/Foreign-Interference-Laws-in-Southeast-Asia-Deepening-the-Shrinkage-of-Civic-Space.pdf>.
- Casolari Federico, Floridi Luciano, Taddeo Mariarosaria, Turillazzi Aina. 2022. "The Digital Services Act: An Analysis of Its Ethical, Legal, and Social Implications". SSRN Electronic Journal. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4007389>.
- Department of Statistics. Ministry of Trade & Industry, Republic of Singapore. 2020. Census of Population 2020 Statistical Release 1: Demographic Characteristics, Education, Language and Religion. W <https://www.singstat.gov.sg/-/media/files/publications/cop2020/sr1/cop2020sr1.ashx>.
- Cerulus Laurens. 2020. Von der Leyen calls out China for hitting hospitals with cyberattacks. Politico. W <https://www.politico.eu/article/eu-calls-out-china-for-hitting-hospitals-with-cyberattacks/>.
- Cheong D. Damien, Neubronner Stephanie, Ramakrishna Kumar. 2020. Foreign Interference in Domestic Politics: A National Security Perspective. RSIS Policy Report. W https://www.rsis.edu.sg/wp-content/uploads/2020/04/PR200409_Foreign-Interference-in-Domestic-Politics.pdf.
- Chin Soo Fang. 2024. Who is Philip Chan, the man against whom S'pore has invoked its foreign interference law?. TheStraitsTimes. W <https://www.straitstimes.com/singapore/who-is-mr-philip-chan-the-man-against-whom-s-pore-has-invoked-its-foreign-interference-law>.
- Chng Kenny. 2023. "Falsehoods, Foreign Interference, and Compelled Speech in Singapore". Asian Journal of Comparative Law. 18(2): 235–252. <https://doi.org/10.1017/asjcl.2023.9>.
- Cho Young Nam, Kang Daniel S. 2023. "A Special Relationship Not So Special Anymore: Changing Dynamics of China-Singapore Relations". Journal of International and Area Studies 30(1): 45-69. <https://doi.org/10.23071/jias.2023.30.1.45>.

- Devaraj Samuel. 2023. New law passed to remove online content that is criminal or harmful. TheStraitsTimes. W <https://www.straitstimes.com/singapore/parliament-passes-bill-that-allows-government-to-remove-online-criminal-content>.
- Devaraj Samuel. 2025. Critical infrastructure in S'pore under attack by cyber espionage group: Shanmugam. TheStraitsTimes. W <https://www.straitstimes.com/singapore/critical-infrastructure-in-spore-attacked-by-cyber-espionage-group-shanmugam>.
- Diamond Larry Jay. 2002. "Thinking About Hybrid Regimes". *Journal of Democracy* 13(2): 21-35. <https://doi.org/10.1353/jod.2002.0025>.
- Dorsch Michael, Eichenauer Vera Z., Wang Feicheng. 2021. "Investment Screening Mechanisms: The Trend to Control Inward Foreign Investment". *EconPol Policy Report* 34(5). European Network of Economic and Fiscal Policy Research.
- Fridman Ofer. 2024. "Defining Foreign Influence and Interference". INSS Special Publication: 1-12.
- Hamzah Aqul. 2026. Shanmugam visits China, discusses law enforcement cooperation with counterparts: MHA. TheStraitsTime. W <https://www.straitstimes.com/singapore/shanmugam-visited-china-discussed-law-enforcement-cooperation-with-counterparts-mha>.
- Human Rights Watch. 2021. Singapore: Withdraw Foreign Interference (Countermeasures) Bill. W <https://www.hrw.org/news/2021/10/13/singapore-withdraw-foreign-interference-countermeasures-bill>.
- Katzenstein Peter J. (ed.). 1996. *The Culture of National Security. Norms and Identity in World Politics*. Nowy Jork: Columbia University Press.
- Kuik, Cheng-Chwee. 2008. "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China". *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International and Strategic Affairs* 30(2): 159-185. <https://doi.org/10.1353/csa.0.0023>.
- Liboreiro Jorge. 2025. EU 'ready to impose costs' on China over cyberattack against Czechia, warns Kallas. Euronews. W <https://www.euronews.com/my-europe/2025/05/28/eu-ready-to-impose-costs-on-china-after-cyberattack-against-czechia-warns-kallas>.
- Lim Adrian. 2019. Parliament: 'Curious' spike in online comments critical of S'pore during dispute with Malaysia, says Edwin Tong. TheStraitsTimes. W <https://www.straitstimes.com/politics/parliament-curious-spike-in-online-comments-critical-of-spore-during-dispute-with-malaysia>.
- Ministry of Home Affairs. 2024. Intended Designation of Chan Man Ping Philip As Politically Significant Person Under the Foreign Interference (Countermeasures) Act. W <https://www.mha.gov.sg/media-room/newsroom/intended-designation-of-chan-man-ping-philip-as-politically-significant-person-under-the-foreign-interference-countermeasures-act/>.
- Ministry of Home Affairs. 2021. Examples of Foreign Interference. W <https://isomer-user-content.by.gov.sg/341/6b1f5243-a20d-4069-8242-ada8085c2733/examples-of-foreign-interferenceda38d04b76514a2c862f0aa2159afa43.pdf>.
- Ministry of Home Affairs. 2026. Introduction to Foreign Interference (Countermeasures) Act (FICA). W <https://www.mha.gov.sg/what-we-do/foreign-interference/fica/>.
- Ministry of Home Affairs. 2026. Singapore and Foreign Interference. <https://www.mha.gov.sg/what-we-do/foreign-interference/singapore/>.
- Ministry of Trade and Industry Singapore. 2025. Significant Investments Review Act. W <https://www.mti.gov.sg/resources/laws-and-regulations/significant-investments-review-act/>.

- Min Zhang Lim, Ong Justin. 2021. A history of foreign interference in Singapore. TheStraitsTime. W <https://www.straitstimes.com/singapore/a-history-of-foreign-interference-in-singapore>.
- Ng Abigail, Tang See Kit. 2024. Singapore passes law to manage significant investments into critical entities: What you need to know” Channel New Asia. W <https://www.channelnewsasia.com/singapore/singapore-passes-law-manage-significant-investments-critical-entities-4034771>.
- Office of Significant Investments Review. 2026. Designated Entities. W <https://www.osir.gov.sg/designation/designated-entities/>.
- Rahman Muhammad Faizal Bin Abdul. 2019. “Defending Singapore Against Foreign Interference”. RSiS Commentary 171. <https://rsis.edu.sg/wp-content/uploads/2019/09/CO19171.pdf>
- Sfetcu Nicolae. 2024. Advanced Persistent Threats in Cybersecurity – Cyber Warfare. Multi-Media Publishing. <https://doi.org/10.58679/mm28378>.
- Singapore Police Force. 2026. Operation Frontier+ III: Joint Two-Month Crackdown On Transnational Scams Resulted In More Than 3,000 Arrests Across Ten Jurisdictions. W https://www.police.gov.sg/media-hub/news/2026/05/20260520_operation_frontier_iii_joint_two_month_crackdown_on_transnational_scams#:~:text=The%20FRONTIER%2B%20cross%2Dborder%20anti,Brunei%2C%20South%20Africa%2C%20UAE%20Dubai.
- Singapore Statutes Online. 2024. Anti-Money Laundering and Other Matters Act 2024. W <https://sso.agc.gov.sg/Acts-Supp/24-2024/Published/20240830?DocDate=20240830>.
- Singapore Statutes Online. 2018. Cybersecurity Act 2018. W <https://sso.agc.gov.sg/Act/CA2018>.
- Singapore Statutes Online. 2024. Cybersecurity (Amendment) Act 2024. W <https://sso.agc.gov.sg/Acts-Supp/19-2024/Published/20240704?DocDate=20240704>.
- Singapore Statutes Online. 2021. Foreign Interference (Countermeasures) Act 2021. W <https://sso.agc.gov.sg/Act/FICA2021>.
- Singapore Statutes Online. 1990. Maintenance of Religious Harmony Act 1990. W <https://sso.agc.gov.sg/Act/MRHA1990>.
- Singapore Statutes Online. 2023. Online Criminal Harms Act 2023. W <https://sso.agc.gov.sg/Act/OCHA2023?ProvIds=P11-#P11->.
- Singapore Statutes Online. 2024. Significant Investments Review Act 2024. W <https://sso.agc.gov.sg/Act/SIRA2024>.
- Tushnet Mark. 2015. “Authoritarian Constitutionalism”. Cornell Law Review 100(2): 393-462.
- UK Public General Acts. 2023. National Security Act 2023. W <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2023/32/contents>.
- Waśko-Owsiejczuk Ewelina. 2018. „Miejsce Rosji w polityce bezpieczeństwa USA w XXI wieku w kontekście zacieśniania współpracy rosyjsko-chińskiej”. Krakowskie Studia Międzynarodowe (3): 67-81.
- Wolfers Arnold. 1952. “National Security” as an Ambiguous Symbol. Political Science Quarterly 67(4): 481-502.
- Yahya Yasmine. 2018. 5 things to know about the territorial waters issue between Singapore and Malaysia. TheStraitsTimes. W <https://www.straitstimes.com/politics/5-things-to-know-about-the-territorial-waters-issue>.

Yuen Yee William. 2024. Singapore's New Investment Screening Law. LAWFARE. W <https://www.lawfaremedia.org/article/singapore-s-new-investment-screening-law#:~:text=During%20debates%20on%20the%20bill%2C%20lawmakers%20also%20raised%20concerns%20about,differs%20from%20that%20of%20CFIUS>.

Zięba Ryszard. 2018. Bezpieczeństwo międzynarodowe w XXI wieku. Warszawa: POLTEXT.