

*Svetlana NARUTTO*

*Kutafin Moscow State Law University*

*Department of Constitutional and Municipal Law*

*svetanarutto@yandex.ru*



---

## ЗАЩИТА КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РФ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОРЯДКА

---

**АННОТАЦИЯ:** В статье анализируются наиболее резонансные дела Конституционного Суда России, связанные с защитой экономического порядка и социальной восстановлением справедливости. Основная цель статьи – проиллюстрировать эффективную судебную практику в условиях неустойчивого экономического порядка и глубокого социально-экономического расслоения общества. Автором переработаны и отобраны судебные решения, демонстрирующие возрастание конституционного воздействия на экономические отношения, усиление роли конституционного контроля на формирование экономического порядка, на «социализацию» законодательства. Сделаны выводы о значении практики Конституционного Суда России для поддержания оптимального баланса частных и публичных ценностей, справедливого равновесия интересов личности, общества и государства, определенности и предсказуемости правового регулирования; поддержания высокого уровня взаимного доверия между субъектами экономической деятельности. Статья представляет интерес для исследователей конституционной юстиции, позиций Конституционного Суда, его влияния на законодательство и правоприменительную практику.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Конституционный Суд, правопорядок, собственность, свобода предпринимательства, баланс интересов.

---

## PROTECTION OF THE ECONOMIC ORDER BY THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

**ABSTRACT:** The article analyzes the most resonant cases of the Constitutional Court of Russia related to the protection of economic order and social justice. The main purpose of the article is to illustrate the effective judicial practice in the conditions of unstable economic order and deep socio – economic stratification of the society. The author reworked and selected court decisions that demonstrate the increasing constitutional impact on economic relations, strengthening the role of constitutional control on the formation of economic order, on the “socialization” of legislation. Conclusions are drawn on the importance of the practice of the Constitutional Court of Russia to maintain an optimal balance of private and public values, a fair balance of interests of the individual, society and the state, certainty and predictability of legal regulation, maintaining a high level of mutual trust between economic entities. The article is of interest to researchers of constitutional justice, the positions of the Constitutional Court, its impact on legislation and law enforcement practice.

**KEYWORDS:** Constitutional Court, law and order, property, free enterprise, balance of interests

---

## ОХРОНА ЛАДУ ЕКОНОМІЧНОГО ПЕРЕЗ САД КОНСТИТУЦІЙНИЙ Р

**АБСТРАКТ:** В нинішньому artykule autorka poddaje analizie najbardziej kontrowersyjne sprawy rozpatrywane przez Sąd Konstytucyjny Rosji, związane z ochroną ładu ekonomicznego i przywróceniem sprawiedliwości społecznej. Głównym celem tekstu jest zilustrowanie efektywności stosowania przez sąd prawa w warunkach niestabilności układu ekonomicznego oraz głębokiej przepaści społeczno-gospodarczej między poszczególnymi warstwami społecznymi. Autor opracował oraz dokonał kwerendy orzeczeń sądowych, ukazujących wzrost wpływów konstytucyjnych w obszarze stosunków gospodarczych, wzmocnienie roli kontroli konstytucyjnej w kształtowaniu porządku gospodarczego oraz „socjalizację” ustawodawstwa. Wyciągnięto wnioski co do znaczenia praktyki Sądu Konstytucyjnego Rosji w procesie wsparcia optymalnej równowagi między wartościami prywatnymi i publicznymi, sprawiedliwego podziału zasobów w celu zapewnienia interesów jednostki, społeczeństwa i państwa, pewności oraz przewidywalności procesu regulowania prawnego, utrzymania wysokiego poziomu wzajemnego zaufania między podmiotami działalności gospodarczej. Artykuł zainteresuje badaczy problematyki sądownictwa konstytucyjnego, pozycji sądów konstytucyjnych oraz ich wpływu na ustawodawstwo oraz praktykę stosowania prawa.

**СЛОВА КЛУЧОВЕ:** Sąd Konstytucyjny, porządek prawny, własność, swoboda przedsiębiorczości, równowaga interesów

Конституционный Суд России существует с 1991 года. В исторических масштабах срок не очень большой, однако объем его работы, выработанные позиции, кардинально изменившие российскую правовую систему (законодательство, судебную практику, правовое мышление, правосознание и правовую культуру) убеждают в том, что и такого срока достаточно для перемен, влияющих на конституционализацию правовой жизни, что особенно отражается на экономической сфере.

Основное направление деятельности Конституционного Суда РФ – проверка на конституционность законов по жалобам граждан на нарушение их прав и свобод (от 14000 до 19000 в год). При этом Суд принимает жалобы не только непосредственно от граждан, но и от их объединений, в том числе коммерческих организаций, которые защищают свои основные экономические права и свободы. Председатель Конституционного Суда В.Д. Зорькин отмечает, что половина обращений граждан и их объединений касается экономических и социальных вопросов, которые завязаны на проблемах собственности и справедливого использования доходов от нее<sup>1</sup>. Он также обращает внимание на то, что наличие у граждан жалоб свидетельствуют об их стремлении к социальной справедливости и правовому равенству в различных областях<sup>2</sup>. Но оно наталкивается на труднопреодолимые препятствия, не в последнюю очередь экономического порядка (правильнее сказать, беспорядка), создавшие «глубокое имущественное расслоение

<sup>1</sup> Зорькин: отмена смертной казни в России необратима // Право.Ru. 29 января 2010. Режим доступа: <http://www.pravo.ru/review/face/view/23722/> (10.09.2018).

<sup>2</sup> В.Д. Зорькин, Конституционный Суд на переходном этапе исторического развития России // Журнал конституционного правосудия. 2016. № 4(52). С. 3.

граждан, сложившееся по итогам проведенной в 90-е годы прошлого века широкомасштабной приватизации государственной собственности»<sup>3</sup>. Сейчас на долю менее состоятельной половины населения приходится только 17% национального дохода. При этом доходы богатейших 10% граждан составляют 45,5% национального дохода. Население России с доходом ниже \$10 в день выросло до 53,7%, при этом 13,8% россиян тратят меньше \$5 в день<sup>4</sup>. Такой огромный разрыв между богатыми и бедными эксперты сравнивают с ситуацией 1905 года, когда не существовало конституции, не провозглашался принцип равенства, а государство не являлось правовым и социальным.

В таких непростых социально-экономических условиях Конституционному Суду нелегко принимать справедливые решения, понимая, что их исполнение может быть не обеспечено средствами государственного бюджета. Суд зачастую вынужден считаться с финансово-экономической ситуацией в стране, поэтому иногда, вынося решение, уходит от признания сиюминутной выгоды для конкретного гражданина в пользу всего общества. А это всегда трудно, неоднозначно и непопулярно.

Вместе с тем анализ судебной практики убедительно свидетельствует о возрастании силы конституционного воздействия на экономические отношения, роли конституционного контроля в формировании экономического порядка, углублении «социализации» законодательства. За годы своей деятельности Конституционный Суд РФ вынес более трети постановлений, затрагивающих экономическую проблематику. В сферу конституционного контроля входят вопросы приватизации, банкротства, налогового, таможенного, валютного регулирования и пр.

В центре внимания Конституционного Суда находятся отношения собственности, обеспечение неприкосновенности частной собственности. Конституция России признает собственность одной из основ конституционного строя (ч. 2 ст. 8), подлежащей особой защите. При этом Суд неоднократно подчеркивал необходимость соотнесения принадлежащего лицу права собственности с правами и свободами других лиц, как и права собственника по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если они не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы третьих лиц. Суд также отмечал, что право собственности предполагает не только возможность реализации собственником правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом в своих интересах, но и несение бремени содержания его имущества, в том числе в целях предотвращения причинения вреда другим лицам.

Таким образом, право собственности в силу Конституции может быть ограничено законодателем, но с учетом основных конституционных ценностей. Конституционный Суд

---

<sup>3</sup> *Ibidem.*

<sup>4</sup> Ю. Старостина, И. Ткачёв, Эксперты признали неравенство в России сопоставимым с 1905 годом // Информационное агентство «РБК». 16 декабря 2017 г. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/16/12/2017/5a33e2fc9a79471b6d846e24> (25.07.2018).

неоднократно указывал, что применение государством мер, связанных с ограничением права собственности, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Такие меры допустимы, если они основываются на законе, служат общественным интересам и не являются чрезмерными. Например, Суд признал незаконное перемещение товаров и транспортных средств уклонением от таможенных платежей и посчитал конституционной конфискацию имущества, явившегося орудием или средством совершения либо непосредственным объектом таможенного правонарушения, способом защиты публичных интересов<sup>5</sup>. рассматривая другое дело, Конституционный Суд усмотрел несоразмерность ограничений прав собственника. Он пришел к выводу, что установленная законом санкция в виде штрафа в размере кратном 350 величин минимальной месячной оплаты труда чрезмерно ограничивает гарантированные Конституцией РФ свободу экономической деятельности, право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности и право частной собственности<sup>6</sup>.

Рассматривая другое дело, Конституционный Суд защитил права собственников в Крыму. Суд проверял по жалобам ряда коммерческих организаций конституционность положений Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым», согласно которым право собственности на имущество, включая земельные участки и иные объекты недвижимости, прекращается у прежнего правообладателя и возникает у Республики Крым со дня включения такого имущества в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, утвержденный постановлением Государственного Совета Республики Крым. Конституционный Суд указал, что не предполагается произвольное прекращение права частной собственности на такое имущество. Необходимо в каждом случае в судебном порядке исследовать по существу фактические обстоятельства дела, учитывая при этом имевшую место до принятия в Российскую Федерацию Республики Крым структурную перестройку экономики Украины и преобразование отношений собственности, включая оценку оснований возникновения права собственности на спорное имущество, и предоставляя тем самым конституционные гарантии права собственности в отношении того имущества, которое принадлежит субъектам права собственности на законных основаниях<sup>7</sup>.

Большой общественный резонанс получили еще несколько дел. Так, Суд защитил права автовладельцев по жалобе В. Кириллова из Нижнего Новгорода, который только в момент перепродажи подержанной машины «Ниссан-Патрол» обнаружил, что паспорт транспортного средства был выписан на автомобиль «Москвич», и отсутствуют какие-

<sup>5</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 1999 г. № 8-П.

<sup>6</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. № 244-О.

<sup>7</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 7 ноября 2017 г. № 26-П.

либо следы прохождения машиной таможенного контроля. Кириллов никак не мог поставить машину на регистрационный учет. Ему, как и многим другим автовладельцам, оказавшимся в схожей ситуации, это удалось после того, как Конституционный Суд подтвердил права автовладельцев как «добросовестных приобретателей»<sup>8</sup>.

Такой же статус «добросовестных приобретателей» после решения Суда получили и покупатели квартир, честно купившие жилье и уже после оформления сделки обнаружившие, что среди бывших владельцев присутствовали не снятые с регистрационного учета лица (по странному стечению обстоятельств которыми часто оказывались либо дети, либо люди преклонного возраста). Благодаря этому решению, которое в СМИ было названо «революционным», честным покупателям была обеспечена возможность приобретать «вторичное» жилье без угрозы реституции их собственности<sup>9</sup>.

В 2017 году Суд вновь рассматривал проблемы истребования квартир у граждан - добросовестных приобретателей по искам органов публичной власти<sup>10</sup>. С жалобой обратился житель столицы Александр Дубовец, который стал жертвой т.н. «черных риелторов». В 2008 году он купил квартиру, оформленную на подставных лиц, и являлся последним в цепочке продаж. Как оказалось, в дальнейшем, эта квартира являлась выморочным имуществом и выбыла из собственности города в результате мошеннических действий третьих лиц. В 2015 году департамент городского имущества Москвы отсудил у Дубовца квартиру, доказав, что все сделки, совершенные с момента незаконной смены собственника, не имеют силы, и квартира должна отойти городу. Мужчине не удалось обжаловать решение в вышестоящих инстанциях, и он обратился в Конституционный Суд. Суд встал на его защиту, впервые предприняв попытку пресечь изъятия квартир у граждан по искам государства, и продемонстрировав последовательность в вопросах ответственности государства перед гражданами и совершенствования государственной политики в области защиты частной собственности<sup>11</sup>.

Не менее ценными для граждан России, отправляющихся за границу, оказались решения Конституционного Суда, касающиеся валюты, которая может быть признана контрабандой. Так, в отношении Марии Асламазян было возбуждено уголовное дело по факту перемещения ею через таможенную границу при въезде в России незадекларированной валюты в сумме 9550 евро и 5130 рублей, равной в эквиваленте 328 685 рублям. Размер данной суммы признавался крупным, превышающим установленную ч. 1 ст. 188 УК РФ сумму в 250 000 рублей. Из всей суммы ввезенной М.А. Асламазян наличной валюты не вычиталась та ее часть, которая законодательством о валютном регулировании и валютном контроле разрешена к ввозу без подачи письменной

<sup>8</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2006 г. № 167-О.

<sup>9</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 г. № 6-П

<sup>10</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июня 2017 г. № 16-П.

<sup>11</sup> О.Г. Подошлелова, Д.И. Степанов, Добросовестные приобретатели против недобросовестного государства: дело Александра Дубовца в Конституционном Суде России. Комментарий к Постановлению от 22 июня 2017 года № 16-П // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. № 6. С. 101 - 114.

таможенной декларации<sup>12</sup>. Спустя два года Конституционный Суд рассматривал схожее дело по жалобам нескольких граждан и также защитил их интересы, признав неконституционными положения УК РФ и КоАП РФ, позволявшие признать лиц, совершивших схожие деяния, контрабандистами<sup>13</sup>.

Конституционный Суд неоднократно давал разъяснения по поводу принципа свободы предпринимательства, права на свободное использование своих способностей и имущества в целях ведения предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Несмотря на довольно скупое закрепление в Конституции РФ бюджетных отношений, они также нередко становятся объектом конституционного контроля, получают свое развитие и углубление в практике Конституционного Суда РФ. Одна из проблем, которые приходится решать Суду, связана с приостановлением «финансово-экономических» норм с применением закона о бюджете в условиях бюджетного дефицита. То есть государство временно прекращает выполнять часть своих публично-правовых обязательств. Суд в принципе допускает такую ситуацию, но формулирует ряд условий, направленных на защиту прав граждан и экономического порядка. Приостановление исполнения такого рода обязательств возможно в случае, если: 1) действие совершается в конституционно обоснованных целях; 2) оно соразмерно (в том числе с учетом природы и объема прав граждан); 3) имеет четко определенные временные ограничения; 4) не влечет фактической отмены прав и гарантий их осуществления «продлеваемым» режимом приостановления и др.<sup>14</sup>. Представляется, что данная проблема не была решена окончательно и получит продолжение в будущих решениях.

Довольно часто в Конституционный Суд обращаются налогоплательщики, в роли которых выступают как физические лица, так и организации. Судом сформулировано несколько позиций, касающихся прав и обязанностей налогоплательщиков, их гарантий и ответственности; презумпции добросовестности; порядка обжалования налоговых споров. Случается, что Конституционный Суд восполняет пробелы налогового законодательства. Так, например, в 1998 году в решении был употреблен термин (до настоящего момента отсутствующий в законодательстве) «добросовестный налогоплательщик»<sup>15</sup>, а в 2008 году было сформулировано определение термина «налог на добавленную стоимость», также незакрепленный в законе<sup>16</sup>.

<sup>12</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 г. № 8-П

<sup>13</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 13 июля 2010 г. № 15-П.

<sup>14</sup> См.: Н.С. Бондарь, Экономический конституционализм России: очерки теории и практики. М., 2017. С. 179 -180.

<sup>15</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 12 октября 1998 г. № 24-П.

<sup>16</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2008 г. № 630-О-П.

Одно из известных дел, рассмотренных в 2016 году, касалось проверки конституционности так называемого закона о системе «Платон»<sup>17</sup>, которым наряду с другими актами регулируется взимание платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, за движение транспортных средств по автомобильным дорогам федерального значения общего пользования. Введение этих правил привело к акциям протеста водителей большегрузных автомобилей по всей России, которые считали, что это, по сути, двойное налогообложение наряду с транспортным налогом. Суд не усмотрел факта двойного налогообложения во взимании одновременно взносов по системе «Платон», транспортного налога и акциза на топливо. В качестве аргумента Конституционный Суд РФ привел тот факт, что основное бремя содержания федеральных трасс лежит на государстве. Поэтому дополнительная финансовая нагрузка на тех лиц, грузовые автомобили которых в наибольшей степени способствуют износу дорог, является логичным и обоснованным. Взимаемая с большегрузных автомобилей плата за пользование федеральными трассами, по мнению Суда, не обладает характеристиками налога, что означает несовпадение объектов обложения платы и транспортного налога. Наряду с этим Суд все-таки рекомендовал законодателю снизить нагрузку на транспортников, что и было сделано путем введения вычета из транспортного налога<sup>18</sup>.

Пожалуй, одним из самых резонансных дел стало дело нефтяной компании «ЮКОС», по которому решение Конституционного Суда РФ разошлось с решением Европейского Суда по правам человека. Конституционный Суд подчеркнул, что постановление ЕСПЧ не отменяет для российской правовой системы приоритета российской Конституции. Суд отметил, что деятельность компании «ЮКОС» как злостного неплательщика налогов, с учётом занимаемого ей места в экономике страны, имела разрушительный эффект для права. «Компания, используя изощренные схемы ухода от налогов, и после ликвидации оставила непогашенную задолженность в размере 227 миллиардов рублей. И уклонение от уплаты налогов в таком беспрецедентном масштабе, непосредственно угрожало принципам правового демократического социального государства, что обязывало власти действовать в исполнительном производстве как можно более эффективно, чтобы преодолеть противодействие недобросовестных налогоплательщиков». Исходя из этого, Конституционный Суд РФ и посчитал невозможным исполнение постановления ЕСПЧ, однако признал, что российское государство на основе доброй воли вправе произвести выплаты бывшим

<sup>17</sup> Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 68-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2041.

<sup>18</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 31 мая 2016 г. № 14-П.

акционерам ЮКОСа, пострадавшим от неправомерных действий её менеджмента, за счёт вновь выявляемого имущества компании<sup>19</sup>.

Конституционный Суд неоднократно восстанавливал справедливость, нарушенную в процессе законодательной или правоприменительной деятельности. Во многих делах Суд демонстрировал приверженность устоявшимся социальным ценностям, внедряя в российскую судебную практику международные правовые стандарты в области экономики и прав человека, их государственной защиты, учитывая при этом российский опыт и традиции. Кроме того Суд уделяет особое внимание поиску и поддержанию оптимального баланса частных и публичных ценностей; справедливого равновесия интересов личности, общества и государства; разумного баланса между императивным и диспозитивным методами воздействия на экономические отношения; определенности, устойчивости, предсказуемости и достаточности правового регулирования; поддержания высокого уровня взаимного доверия между субъектами экономической деятельности; разумной меры приватизации государственной и муниципальной собственности; сочетания свободы и справедливости, пределов экономической свободы и ограничений, сочетания преемственности и эволюции в правовом регулировании.

Соглашусь с высказанным на торжественном заседании, посвященном 20-летию Конституционного Суда РФ, мнением Председателя Федерального конституционного суда ФРГ Андреаса Фоскуле, сравнившего Конституционный Суд *«с прочной обувью, которая обеспечивает движение вперед»*<sup>20</sup>. Безусловно, Конституционный Суд – это не «парадные стильные туфельки», но и не расхлябанные домашние тапки, которые можно сбросить с ног, задвинуть под диван в любое время или вообще выбросить. С Конституционным Судом России считаются все органы власти, поэтому ему удалось достичь очень многого. И практика показывает, что он не останавливается на достигнутом.

## ЛИТЕРАТУРА

- Бондарь Николай. 2017. Экономический конституционализм России: очерки теории и практики. Москва: Норма: ИНФРА-М [Bondar" Nikolaj. 2017. Ekonomicheskij konstitutsionalizm Rossi: ocherki teorii i praktiki. Moskva: Norma: INFRA-M].
- Зорькин Валерий. 2016. «Конституционный Суд на переходном этапе исторического развития России». Журнал конституционного правосудия. № 4(52): 1-7 [Zorkin Valerij. 2016. "Konstitutsionnyj Sud na perekhodnom etape istoricheskogo razvitiya Rossii". Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya. № 4(52): 1-7].
- Подоплелова Ольга, Степанов Дмитрий. 2017. «Добросовестные приобретатели против недобросовестного государства: дело Александра Дубовца в Конституционном Суде России. Комментарий к Постановлению от 22 июня 2017 года № 16-П». Сравнительное конституционное обозрение. № 6: 101 - 114 [Podoplelova Ol'ga,

<sup>19</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19 января 2017 г. № 1-П.

<sup>20</sup> Российская газета. 2011. 28 октября.

Stepanov Dmitrij. 2017. "Dobrosovestnye priobretateli protiv nedobrosovestnogo gosudarstva: delo Aleksandra Dubovtса w Konstitucionnom Sude Rossii. Kommentarnyj k Postanovleniyu ot 22 iyunya 2017 goda № 16-P". Sravnitel'noe konstitucionnoe obozrenie: № 6: 101 - 114].